

Radków, 13.05.2024 r.

TiZP.271.13.2024

(poczta elektroniczna/platformazakupowa.pl)

uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków informuje, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: Usługi w zakresie organizacji imprez kulturalnych w 2024 r. w ramach projektu „Kultura bez granic” Część nr 1.

1. Jako najkorzystniejszą uznano Ofertę nr 7: Arkadiusz Janota, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Organizacja Eventów Arkadiusz Janota 41-808 Zabrze, ul. dr Henryka Jordana 24; NIP: 6482783155, za cenę brutto: 47 920,00 zł, w tym:
za zadanie nr 1: 42 920,00 zł;
za zadanie nr 2: 5 000,00 zł

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- a) Cena oferty brutto „C” - 60
 - b) Dodatkowi animatorzy zabaw „Daz1”- 20
 - c) Dodatkowi animatorzy zabaw „Daz2”- 20
- Razem: 100

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena oferty brutto C” - 60	Liczba przyznanych punktów w kryterium : Dodatkowi animatorzy zabaw „Daz1”- 20	Liczba przyznanych punktów w kryterium: Dodatkowi animatorzy zabaw „Daz2”- 20	Razem
1.	Filip Gierszon, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Fanfara Filip Gierszon, adres: 20-148 Lublin, ul. Związkowa nr 26; NIP:7123135563	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
2.	Izabela Cendrowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1.Zaczarowana Jaskinia Izabela Cendrowicz 2.No1 eventy; adres: 05 – 660 Warka, ul. Niemojewska nr 17, lok. 1, NIP: 7972059527	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp			

3.	FUNANDPLAY SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA; adres: 62 - 065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Powstańców Chocieszyńskich nr 39; NIP: 9950251359	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
4.	Anna Chargot-Cużytek, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: INFINITUM ANNA CHARGOT-CUŻYTEK; adres: 20- 815 Lublin, ul. Partyzantów nr 31A; NIP: 7122823315	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
5.	DANMEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA; adres: 44-200 Rybnik, ul. Łabędzia nr 25; NIP: 6423209182	56,04	20	20	96,04
6.	Sebastian Lau, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SEBASTIAN LAU VIRTUAL PARTNER; adres: 54-060 Wrocław, ul. Górecka nr 151D; NIP 9251881416	Oferta odrzucona, art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp			
7.	Arkadiusz Janota, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Organizacja Eventów Arkadiusz Janota 41-808 Zabrze, ul. dr Henryka Jordana 24; NIP 6482783155	60,00	20	20	100
8.	ALLART EVENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; Będków nr 70, 98-332 poczta Rzaśnia; NIP 5080100107	58,14	20	20	98,14

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) Oferta nr 1.

Filip Gierszon, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Fanfara Filip Gierszon, adres: 20-148 Lublin, ul. Związkowa nr 26

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.04.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia w terminie do 30.04.2024 r. przedmiotowych środków dowodowych, za pośrednictwem skrzynki nadawczej platformy zakupowej (platformazakupowa.pl).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2) Oferta nr 2.

Izabela Cendrowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1.Zaczarowana Jaskinia Izabela Cendrowicz 2.No1 eventy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Izabela Cendrowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1.Zaczarowana Jaskinia Izabela Cendrowicz 2.No1 eventy, złożyła za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem internetowym Zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl/pn/radkow> plik zawierający: Formularz Oferty oraz Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Dokument został sporządzony na 6 stronach i podpisany własnoręcznym podpisem. Następnie Wykonawca zeskanował dokumenty tworząc plik PDF, ale **nie** opatrzył ich żadnym z wymaganych podpisów elektronicznych.

Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ, Rozdział XII „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY”ust. 1 wskazał, że :

„1. Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana **elektronicznym kwalifikowanym podpisem** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym**. W procesie składania oferty na platformie, **kwalifikowany podpis elektroniczny** lub **podpis zaufany** lub **podpis osobisty** Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 Formularza składania oferty (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania)”
Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

3) Oferta nr 3.

FUNANDPLAY SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA; adres: 62 - 065 Grodzisk Wielkopolski, ul. Powstańców Chocieszyńskich nr 39; NIP: 9950251359

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 07.05.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentacji fotograficznej wraz z wymiarami trampoliny.

Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował Zamawiającego, że nie posiada trampoliny. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

4) Oferta nr 4.

Anna Chargot–Cużytek, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: INFINITUM ANNA CHARGOT-CUŻYTEK; adres: 20- 815 Lublin, ul. Partyzantów nr 31A; NIP: 7122823315

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.04.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, a podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia w terminie do 30.04.2024 r. przedmiotowych środków dowodowych, za pośrednictwem skrzynki nadawczej platformy zakupowej (platformazakupowa.pl).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

5) Oferta nr 6.

Sebastian Lau, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SEBASTIAN LAU VIRTUAL PARTNER; adres: 54-060 Wrocław, ul. Górecka nr 151D.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem internetowym Zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl/pn/radkow> plik zawierający: Formularz Oferty sporządzony na 8 stronach.

W toku oceny oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zmodyfikował Formularz Oferty poprzez usunięcie zapisów ust 4:

„CENA OFERTY brutto ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:w tym:

VAT (...%) ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:w tym:

CENA OFERTY netto ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:w tym:

”

oraz:

„za Zadanie nr 2:

CENA OFERTY brutto ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:w tym:

VAT (...%) ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:w tym:

CENA OFERTY netto ___ . ___, __ PLN

słownie złotych:”

pozostawiając jedynie zapis dotyczący wynagrodzenia za Zadanie nr 1.

Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do poprawienia w ofercie omyłek prowadzących do niezgodności oferty z treścią SWZ, pod warunkiem, że omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zmianie treści wprowadzonej przez Wykonawcę do Formularza Oferty, nie można przypisać charakteru omyłki.

Zatem Zamawiający nie może zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprawić w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Burmistrz Miasta i Gminy Radków

/ - / Jan Bednarczyk