

Łódź, dnia 13.03.2024 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę źródeł światła i opraw oświetleniowych oraz artykułów elektrotechnicznych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Łódzkiego, nr postępowania: 12/ZP/2024.

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej ustawą Pzp informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą w części 1 na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (cena oferty brutto: 60%, termin wykonania zamówienia częściowego: 20%, przedłużenie terminu gwarancji: 20%), **ofertę nr 3 Wykonawcy: F.H.U. OLMAG Krzysztof Bartnicki, 80-209 Chwaszczyno**, która otrzymała następującą ilość punktów:

- w kryterium ceny oferty brutto – 237.339,00 zł: 60 pkt
- w kryterium termin wykonania zamówienia częściowego – 5 dni: 20 pkt
- w kryterium przedłużenie terminu gwarancji – 60 miesięcy: 20 pkt

łącznie punktacja: 100,00 pkt

Zamawiający przedstawia w formie tabelarycznej zestawienie złożonych ofert, które nie zostały odrzucone wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa i siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium ceny oferty brutto	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia częściowego	Liczba pkt w kryterium przedłużenie terminu gwarancji	Łączna punktacja
3	F.H.U. OLMAG Krzysztof Bartnicki, 80-209 Chwaszczyno	237.339,00 zł 60,00 pkt	5 dni 20,00 pkt	60 miesięcy 20,00 pkt	100,00 pkt
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski	261.853,40 zł 54,38 pkt	5 dni 20,00 pkt	60 miesięcy 20 pkt	94,38 pkt

2. Zamawiający informuje, że odrzucił z postępowania w części 1 ofertę nr 1 wykonawcy Przedsiębiorstwo el12, 45-117 Opole działając w oparciu o:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w pkt 3A.1 SWZ (część 1) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia) Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – karty katalogowe, które powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania związane z przedmiotem zamówienia, określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym.

Z analizy treści złożonej karty katalogowej do poz. 4 arkusza cenowego wynika, że zaoferowany produkt nie spełnia wymagań związanych z przedmiotem zamówienia tj.:

poz.4

Parametr wymagany: moc w zakresie od 8 do 10W;

Parametr zaoferowany: **moc 7W**

- art. 226 ust. 1 pkt. 2c w związku z art. 266 ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o których mowa w pkt 3A.1 SWZ (część 1) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu).

W związku z tym, że wykonawca do zaoferowanego w poz. 35 arkusza cenowego produktu złożył wraz z ofertą niewłaściwą kartę katalogową (niezgodny kod produktu wskazany w arkuszu cenowym wobec kodu produktu w karcie katalogowej), Zamawiający w dniu 29.02.2024 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp do złożenia karty katalogowej produktu o kodzie wskazanym w arkuszu cenowym.

W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, że w arkuszu cenowym podał zły kod produktu i złożył nową kartę katalogową z innym kodem produktu.

Uzyskane przez Zamawiającego wyjaśnienie i uzupełnienie dotyczące produktu o oznaczeniu odmiennym od tego zaoferowanego w arkuszu cenowym nie mogą zmienić treści oferty. Oznacza to, że Zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia takiego wyjaśnienia i uzupełnienia środka dowodowego, które modyfikuje pierwotnie złożoną ofertę.

3. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp, odrzucił z postępowania **w części 1 ofertę nr 5 wykonawcy FOR LIGHT Spółka z o.o., 41-940 Piekary Śląskie, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w pkt 3A.1 SWZ (część 1) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia) Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- karty katalogowe/karty produktu/informacje techniczne proponowanych produktów do pozycji 1 - 65 Załącznika nr 1 do SWZ/Umowy - arkusza cenowego, wraz z nazwą producenta/nazwą/typem lub numerem katalogowym.

Dokumenty powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, związane z przedmiotem zamówienia – określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, został w dniu 26.02.2024 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowe środki dowodowe zostały przez wykonawcę złożone.

Z analizy treści złożonej karty katalogowej do poz. 62 arkusza cenowego wynika, że zaoferowany produkt nie spełnia wymagań związanych z przedmiotem zamówienia tj.:

poz.62

Parametr wymagany: strumień świetlny > 1800 lm;

Parametr zaoferowany: strumień świetlny **1650 lm**,

Parametr wymagany: barwa światła 4000K;

Parametr zaoferowany: **barwa światła 3000K**

Z uwagi na to, że oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie poz. 10, 11, 12, 13, 19, 31-35, 37-38, 63.

4. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania **w części 1 ofertę nr 6 wykonawcy LARS LIGHTING Spółka z o.o., 02-963 Warszawa, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego w SWZ formularza oferty – Załącznika nr 2 do SWZ. Oznacza to, że miał być on jej częścią i taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty.

5. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania **w części 1 ofertę nr 7 wykonawcy ADLIGHT Źródła Światła, 42-600 Tarnowskie Góry, gdyż oferta została złożona o godz. 10.18 tj. po upływie terminu składania ofert ustalonego przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ tj. do godz. 10.00.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2.

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej ustawą Pzp informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą **w części 2** na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (cena oferty brutto: 60%, termin wykonania zamówienia częściowego: 20%, przedłużenie terminu gwarancji: 20%), **ofertę nr 2 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, która otrzymała następującą ilość punktów:**

- w kryterium ceny oferty brutto – 64.608,61 zł: 60 pkt
 - w kryterium termin wykonania zamówienia częściowego – 5 dni: 20 pkt
 - w kryterium przedłużenie terminu gwarancji – 60 miesięcy: 20 pkt
- łącznie punktacja: 100,00 pkt**

2. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania **w części 2 ofertę nr 1 wykonawcy Przedsiębiorstwo el12, 45-117 Opole**, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w pkt 3A.1 SWZ (część 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia) Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – karty katalogowe, które powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania związane z przedmiotem zamówienia, określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym.

Z analizy treści złożonej karty katalogowej do poz. 192 arkusza cenowego wynika, że zaoferowany produkt nie spełnia wymagań związanych z przedmiotem zamówienia tj.:

poz.192

Parametr wymagany: gniazdo gumowe kątowe;

Parametr zaoferowany: gniazdo gumowe **proste**

3. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania **w części 2 ofertę nr 3 wykonawcy F.H.U. OLMAG Krzysztof Bartnicki, 80-209 Chwaszczyno**, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w pkt 3A.1 SWZ (część 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia) Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe – karty katalogowe, które powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania związane z przedmiotem zamówienia, określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym.

Z analizy treści złożonej karty katalogowej do poz. 192 arkusza cenowego wynika, że zaoferowany produkt nie spełnia wymagań związanych z przedmiotem zamówienia tj.:

poz.192

Parametr wymagany: gniazdo gumowe kątowe;

Parametr zaoferowany: gniazdo gumowe **proste**

Z uwagi na to, że oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie poz. 229 arkusza cenowego.

4. Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2c w związku z art. 266 ustawy Pzp, odrzucił z postępowania **w części 2 ofertę nr 4 wykonawcy KACZMAREK ELECTRIC SA**, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w pkt 3A.1 SWZ (część 2) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia) Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- karty katalogowe/karty produktu/informacje techniczne proponowanych artykułów do poz. 1 - 108, 189 – 194, 221 - 225 Załącznika nr 1 do SWZ/Umowy - arkusza cenowego, wraz z nazwą producenta/nazwą/typem lub numerem katalogowym.

Dokumenty powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, związane z przedmiotem zamówienia – określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, został w dniu 26.02.2024 r. wezwany do ich złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały przez wykonawcę złożone.

*Z poważaniem,
Sebastian Rudziński
Kierownik Działu Zakupów UŁ*