

Gdańsk, dnia 1 czerwca 2020 r.

nr sprawy: D10.251.31.C.2020

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Obsługa serwisowa aparatury medycznej II w Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku” postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 081-191191 oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ CZĘŚĆ 1
ORAZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ):

Pytanie nr 1, dot. SIWZ, rozdział III pkt 1 oraz zał. 6 do SIWZ, §4 ust. 2

Uprzejmie zwracamy Państwu uwagę na fakt, że gwarantowany przez producenta okres dostępności części zamiennych do niektórych aparatów z pakietu 1 zakończył się względnie w okresie obowiązywania umowy zakończy się, w związku z czym może okazać się, że nie będziemy w stanie dokonać naprawy aparatu z powodu braku oryginalnych, nowych części zamiennych.

Mając na uwadze wspomniane ograniczenia w dostępności części zamiennych prosimy o wyrażenie zgody na poniższe:

W przypadku braku dostępności u producenta części zamiennych do takich aparatów z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca poinformuje o tym fakcie w formie pisemnej i wykaże przyczynę braku części zamiennych. Wykazanie braku części zamiennych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez Wykonawcę w części niemożliwej do wykonania tj. części dotkniętej brakiem dostępności u producenta części zamiennych. Zamawiający w szczególności nie będzie posiadał ani dochodził żadnych roszczeń odszkodowawczych oraz nie będzie uprawniony do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe w odniesieniu do urządzeń, w których w formularzu kalkulacji cenowej standard kontraktu został opisany jako „przeгляд (§ 1 ust. 3 pkt 1 umowy)”. W odniesieniu do urządzeń, w których standard kontraktu został opisany jako „Pełny kontrakt serwisowy (§ 1 ust. 3 pkt 1 umowy)” Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą propozycję.

Pytanie nr 2, dot. SIWZ, rozdział VIII pkt 1 ppkt 2) c.1

Czy Zamawiający dopuści aby Wykonawca dysponował do realizacji usługi, osobami, które posiadają aktualne imienne certyfikaty wystawione przez producenta danego urządzeń lub autoryzowanego przedstawiciela producenta lub uprawniony przez wytwórcę lub właściwy organ państwowy zgodnie z przepisami dotyczącymi praktycznej nauki zawodu podmiot szkolący?

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3, dot. SIWZ, rozdział VIII pkt. 1 ppkt. 2) c.2.

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć obsługi serwisowej aparatury medycznej producenta takiego jak aparaty wymienione w pakiecie, na które składana jest oferta. Zwracamy uwagę, że aparaty wszystkich producentów różnią się między sobą na tyle, że referencje dotyczące obsługi serwisowej aparatury medycznej innego producenta nie potwierdzą wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej. Może się okazać, że Wykonawca posiadający takie nigdy wcześniej nie serwisował przedmiotowych aparatów.

Odpowiedź :

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 6 kolumna G „Uwagi”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej i umieszczenie uwagi o treści: „Aparat na gwarancji do 01.10.2021 roku” w wierszu nr 7 dotyczącym aparatu RTG stacjonarnego Luminos dRF Max, a nie jak wskazano w wierszu 6 (aparat RTG z ramieniem C Arcadis Varic).

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską.

Pytanie nr 5, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Określona ilość przeglądów w okresie obowiązywania umowy wskazuje, że Zamawiający oczekuje wykonania czterech przeglądów w ciągu jednego roku. Zgodnie z najnowszymi wytycznymi producenta dopuszcza się stosowanie dwóch przeglądów w ciągu jednego roku przy założeniu, że cała dotychczasowa procedura przeglądowa obejmuje dokładnie taki sam zakres czynności jak dla czterech przeglądów.

Prosimy o potwierdzenie oczekiwanej ilości przeglądów w ciągu jednego roku obowiązywania umowy. W przypadku dostosowania się do najnowszych wytycznych producenta prosimy o odpowiednią modyfikację załącznika nr 1A w poz. 8 i 16 w zakresie ilości przeglądów.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym SIWZ.

Pytanie nr 6, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli poprzez określenie "system chłodzenia" wskazany jako element objęty obsługą serwisową. Zwracamy uwagę, że rezonans magnetyczny (zarówno Magnetom Essenza jak Magnetom Avanto) wyposażony jest w wewnętrzny (wtórny) system chłodzenia. Stanowi on integralną część rezonansu i nie jest możliwe, by objąć opieką serwisową rezonans magnetyczny bez wtórnego systemu chłodzenia. Ale jednocześnie z rezonansem współpracuje zewnętrzny (pierwotny) system chłodzenia. Jest to instalacja de facto niezależna od samego rezonansu. Dość powiedzieć, że systemy takie są produkowane i instalowane przez podmioty całkowicie niezależne od producenta rezonansu. Nadto w niektórych szpitalach występują zintegrowane, centralne systemy chłodzenia różnych urządzeń.

Prosimy zatem o jednoznaczne wskazanie, czy obsługa serwisowa miałaby obejmować także pierwotny system chłodzenia (wtórny jest integralną częścią aparatu i nie wymaga żadnych wyjaśnień). Jeżeli tak, prosimy o podanie szczegółowych informacji w szczególności dotyczących, które komponenty systemu miałyby zostać objęte umową z podaniem dokładnych danych jak: producent danego komponentu, jego model/typ, nr seryjny, data produkcji/installacji i inne niezbędne informacje, które umożliwiłyby prawidłową identyfikację systemu chłodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że opisując „system chłodzenia” miał na myśli system wtórny chłodzenia rezonansu.

Pytanie nr 7, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Prosimy o wskazanie "urządzeń przynależnych" poprzez określenie ich producenta, nazwy, typu, modelu, nr seryjnego itp. by w pełni można było zidentyfikować, ile i jakie urządzenia mają być objęte obsługą serwisową. Zwracamy uwagę, że z rezonansem mogą współpracować inne urządzenia, również podmiotów trzecich, takie jak: stacje opisowe, wstrzykiwacze kontrastu, defibrylatory, stacje badające parametry życiowe pacjenta, cewki innych producentów itp.

By w pełni Wykonawca mógł wywiązać się z obowiązków umownych niezbędne jest precyzyjne zdefiniowanie "urządzeń przynależnych".

Odpowiedź:

Używając pojęcia „urządzeń przynależnych” Zamawiający miał na myśli (poza systemem chłodzenia, o którym mowa powyżej) w szczególności cewki, monitor funkcji życiowych oraz konsolę technika, które współpracują z wyszczególnionymi rezonansami.

Pytanie nr 8, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Czy Zamawiający potwierdza włączenie do obsługi serwisowej także magnesu nadprzewodzącego zdefiniowanego jako od komory próżniowej do displacera?

Magnes nadprzewodzący jest istotnym elementem rezonansu magnetycznego. Stanowi on jednak część bezobsługową. Producent nie przewiduje żadnych czynności serwisowych, które należałoby wykonywać w jego obrębie. Tym samym jego prawidłowe działanie jest uzależnione tylko i wyłącznie od prawidłowej obsługi całego rezonansu magnetycznego. Drugim powodem, dla którego może dojść do uszkodzenia magnesu są fizyczne działania zewnętrzne, tj. mechaniczne uszkodzenia magnesu. W sytuacji jego uszkodzenia nie ma mowy o naprawie a o wymianie na nowy, co oznacza de facto wymianę całego systemu rezonansu magnetycznego.

Na podstawie powyższego niezmiernie istotne jest jednoznaczne stanowisko Zamawiającego, by Wykonawca wiedział, czy będzie ponosił ryzyko związane z nieprawidłową obsługą i/lub uszkodzeniami mechanicznymi urządzenia. Konieczność w kalkulowaniu do oferty ryzyka związanego z naprawą magnesu a w istocie wymianą całego rezonansu magnetycznego musi mieć także odzwierciedlenie poziomem cenowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z obsługi magnesu nadprzewodzącego.

Pytanie nr 9, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Prosimy o precyzyjne wskazanie, czy materiały eksploatacyjne w postaci ciekłego i gazowego helu mają być zabezpieczone przez Wykonawcę i uzupełnianie, gdy zajdzie taka potrzeba.

Zwracamy uwagę, że Wykonawca nie jest producentem helu i z tego względu nie jest w stanie określić jego wartości w okresie obowiązywania umowy. Trudność ta jest tym większa, że nie wiadomo kiedy i w jakiej ilości (i czy w ogóle dojdzie do takiej sytuacji), niezbędne będzie dostarczenie helu. W takiej sytuacji żaden z dostawców helu nie zdecyduje się na zagwarantowanie ceny, po której Wykonawca mógłby kupić hel.

Jeżeli jednak Zamawiający wie, kiedy i jaką ilość helu należy dostarczyć w okresie obowiązywania umowy, prosimy o jednoznaczne wskazanie. Wartość taka zostanie odpowiednio doliczona po zakontraktowaniu zakupu u dostawcy helu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że koszty helu nie będą wliczone w wartość kontraktu serwisowego i będą akceptowane osobnymi kosztorysami. W cenie oferty ryczałtowej oferent zobowiązany jest uwzględnić koszty robocizny podczas wykonywania naprawy związanej z uzupełnianiem helu.

Pytanie nr 10, dot. zał. nr 1A do SIWZ, pkt. 8 i 16

Czy Wykonawca jest obowiązany także do wykonania czynności związanych z procedurą przywrócenia funkcji magnezu po awaryjnym wyrzucie helu powstałego wskutek utraty nadprzewodności w cewce magnezu (quench); powyższe nie dotyczy przypadku, gdy quench nastąpi w trakcie wykonywania usług serwisowych przez Wykonawcę?

Procedura, o której mowa powyżej wiąże się przede wszystkim z zakupem ciekłego helu. Do tego niezbędny jest duży nakład pracy (zdarzają się sytuację, że cała procedura może trwać nawet kilkanaście dni roboczych) łącznie z częściami zamiennymi.

Zwracamy uwagę na fakt, że do quenchu dochodzi najczęściej w wyniku nieprawidłowej eksploatacji rezonansu lub w wyniku świadomego, intencjonalnego wykorzystania przycisku do awaryjnego wyłączenia pola magnetycznego.

Tym samym brak zgody na wyłączenie z obsługi serwisowej sytuacji opisanej powyżej oznacza, że Wykonawca ma naprawiać szkody powstałe w wyniku działań Zamawiającego, czasami świadomych i intencjonalnych.

Prosimy o jednoznaczne stanowisko. W sytuacji braku zgody konieczne będzie uwzględnienie kolejnego ryzyka w ofercie Wykonawcy, co będzie skutkowało wzrostem ceny oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9.

Pytanie nr 11, dot. zał. nr 6 do SIWZ, §1 ust. 3 pkt. 1) ppkt. d)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „[...] jeżeli dotyczy”? Producent nie wymaga dla każdego urządzenia wykonania obowiązkowej kalibracji w trakcie wykonywania obowiązkowych okresowych przeglądów technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje odpowiedni zapis do umowy.

Pytanie nr 12, dot. zał. nr 6 do SIWZ, §1 ust. 3 pkt. 1) ppkt. e)

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez „aktualizację oprogramowania” Zamawiający rozumie aktualizację w ramach aktualnie zainstalowanej wersji oprogramowania, tzw. update.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 13, dot. zał. nr 6 do SIWZ, §1 ust. 3 pkt. 4

Uprzejmie prosimy o rozważenie zrezygnowania z wymogu, by Wykonawca w procesie realizacji postanowień umownych realizował napraw, które powstały "wskutek uszkodzeń wynikających z niewłaściwej obsługi".

Zwracamy uwagę, że Wykonawca nie może w żaden rzetelny sposób oszacować ryzyka związanego z uszkodzeniami danego urządzenia, które potem winien naprawić w ramach obowiązującej umowy. Ryzyko uszkodzenia urządzenia czy to wywołane nieprawidłową obsługą czy uszkodzeniami innymi jak n. zalanie czy pożar, uszkodzenia wywołane kolizją np. łóżka, są zdarzeniami podlegającymi pod standardowe umowy ubezpieczenia. To ubezpieczyciele oferują usługi finansowania napraw "wskutek uszkodzeń wynikających z niewłaściwej obsługi".

Nadmienić należy także, że, w odniesieniu do rezonansu magnetycznego, jednym z częstych incydentów uszkodzenia mechanicznego aparatu jest spowodowanie przyklejenie do niego np. froterki, łóżka czy wózka. Jest to ewidentnie następstwo nieprawidłowej obsługi aparatu. W wyniku doklejenie tak ciężkich przedmiotów bardzo często dochodzi do uszkodzenia nie tylko obudowy rezonansu ale także elementów, które znajdują się pod nią. Przywrócenie do sprawności wymaga zaangażowania istotnych nakładów pracy, dużej ilości drogich części a także wielokrotnie uzupełnienie ciekłego helu, bowiem, ze względów bezpieczeństwa, doprowadza się do całkowitego kontrolowanego spustu helu.

Jeżeli wołą Zamawiającego jest jednak, by ryzyka uszkodzenia mechanicznego a także wynikającego z nieprawidłowej obsługi aparatów leżały po stronie Wykonawcy, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie. Należy mieć także świadomość niewspółmiernie wysokich kosztów związanych z obsługą serwisową w stosunku do stanu, kiedy takie zdarzenia nie podlegałyby umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach wynagrodzenia ryczałtowego w odniesieniu do urządzeń objętych standardem „Pełny kontrakt serwisowy” w przypadku uszkodzenia mechanicznego Wykonawca umowy ponosić będzie koszty dojazdu i pracy (ujęte w kwocie ryczałtu), natomiast Zamawiający ponosić będzie koszty części użytych do naprawy, które uległy uszkodzeniu - akceptacja kosztów części zamiennych zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 14, dot. zał. nr 6 do SIWZ, §6 ust. 1 i 2

Mając na uwadze to, że dla wybranych urządzeń zamawiający w podstawowym zakresie usług serwisowych przewiduje przeprowadzenie tylko okresowe przeglądy techniczne, prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie rozliczane będą koszty pracy związane z

rozpoczęciem naprawy poprzez np. podjęcie czynności diagnostycznych i samą naprawą bez użycia części (dojazd, roboczogodzina).

Czy intencją Zamawiającego jest to, by wartość przeglądu obejmowała także Nielimitowane ilości godzin pracy i dojazdów? Czy podjęcie czynności serwisowych ma nastąpić dopiero po przedstawieniu oferty obejmującej przynajmniej wskazaną stawkę za roboczogodzinę oraz dojazd?

Prosimy o jednoznaczne stanowisko, by możliwe było rzetelne skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z par. 1 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy wymaga, aby oferent w swojej ofercie uwzględnił koszty roboczogodzin i dojazdów do napraw wszystkich urządzeń. Osobnym kosztorysem i akceptacją objęte zostaną części zamienne użyte do napraw urządzeń objętych standardem „przeгляд”.

Pytanie nr 15, dot. zał. nr 6 do SIWZ, §7 ust. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „*Odstąpienie winno być poprzedzone pisemnym pod rygorem nieważności wezwaniem do należytego, w tym terminowego wykonania umowy i wyznaczeniem odpowiedniego terminu dodatkowego.*”?

Tego rodzaju wcześniejsze wezwanie – w formie pisemnej i z wyznaczeniem odpowiedniego terminu - Wykonawcy do należytego wykonania umowy, zanim dojdzie do odstąpienia od umowy - które jest „najdrastyczniejszą” (nadzwyczajną) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy - jest wskazaną, powszechną i należyłą praktyką występującą tak na rynku umów prywatnych, jak i umów publicznych.

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 16, dot. zał. nr 6 do SIWZ, § 9 ust. 1.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „*[...] pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania do należytego wykonywania umowy i wyznaczenia terminu dodatkowego.*”?

Tego rodzaju wcześniejsze wezwanie – w formie pisemnej i z wyznaczeniem odpowiedniego terminu - Wykonawcy do należytego wykonania umowy, zanim dojdzie do odstąpienia od umowy - które jest „najdrastyczniejszą” (nadzwyczajną) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy - jest wskazaną, powszechną i należyłą praktyką występującą tak na rynku umów prywatnych, jak i umów publicznych.

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 17, dot. zał. nr 6 do SIWZ, § 9.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w paragrafu zapisu o treści: „*Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid-19.*”?

Pomimo podejmowania przez pytającego i spółki z jego grupy kapitałowej wzmoczonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid-19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu

państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych. Analogiczna sytuacja dotyczy innych wykonawców starających się o zamówienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu. Zamawiający wyjaśnia, że w przypadkach opóźnienia, wszystkie okoliczności związane z COVID-19 będą podlegać indywidualnemu zbadaniu i indywidualnej ocenie, w szczególności czy faktycznie COVID-19 był wyłączną i bezpośrednią przyczyną opóźnienia. Indywidualnie ocenione będzie również czy danych okoliczności na etapie zawierania umowy nie można było przewidzieć (mając na uwadze podwyższony poziom staranności wynikający z treści art. 355 § 2 k.c.).

Pytanie nr 18.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nabył urządzenie wraz z kompletnym oprogramowaniem użytkowym w obrębie wykupionych licencji a od Wykonawcy **oczekuje posiadania stosownych kodów** i kluczy serwisowych (które są odrębnie licencjonowane w stosunku do oprogramowania użytkowego) niezbędnych do wykonania pełnej procedury przeglądowej danego urządzenia, jeżeli dotyczy.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że na rynku polskim pojawili się wykonawcy, którzy twierdzą, że to po stronie Zamawiającego jest dostarczenie mu dostępu do oprogramowania serwisowego. Brak wyraźnego wskazania może skutkować problemami interpretacyjnymi, która ze stron (Zamawiający czy Wykonawca) odpowiedzialna jest za posiadanie odpowiednich licencji do korzystania z oprogramowania serwisowego, niezbędnego do wykonania pełnej procedury przeglądowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie posiada kluczy serwisowych i wymaga od Wykonawcy umowy pełnego dostępu do urządzeń objętych umową.

Pytanie nr 19, dot. zał. nr 3 do umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie nowego punktu 8 do w/w załącznika o brzmieniu: *„Wykonawca zleca podprzetwarzającym realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych w imieniu Zamawiającego . Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Wykonawcy, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Wykonawcę, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie. Wykaz podprzetwarzających, którym Wykonawca obecnie zleca czynności, jest dostępna pod adresem Zamawiający niniejszym upoważnia Wykonawcę do zlecenia czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym. Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Wykonawca poinformuje Zamawiającego o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń do Wykonawcy w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.*

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez Zamawiającego, Zamawiający przedstawi Wykonawcy szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.

Po zgłoszeniu zastrzeżeń Wykonawca może według własnego uznania:

- a) zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub
- b) podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Zamawiającego, które wyeliminują jego zastrzeżenia.

W przypadku zlecenia przez Wykonawcę czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Wykonawca stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Wykonawca w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

W przypadku, gdy Wykonawca zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Zamawiający niniejszym udziela Wykonawcy pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający udziela Wykonawcy wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych. Oznacza to, że Wykonawca jest uprawniony do działania w imieniu Zamawiającego oraz podprzetwarzającego. Wykonawca jest również uprawniony do wykonywania praw i uprawnień przysługujących Zamawiającemu z tytułu standardowych klauzul ochrony danych wobec podprzetwarzającego.”?

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerty wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO. Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o dodanie powyższych zapisów, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych.

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 20, dot. Pakiet nr 1, rozdział VIII pkt 1c

Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 1 c wymaga, aby Wykonawca dysponował do realizacji usługi, osobami, które posiadają aktualne imienne certyfikaty wystawione przez producenta - dla pakietu nr 1 co najmniej 4 inżynierów serwisowych dla każdej z wymienionych grup urządzeń(...) wskazał, iż Inżynierowie świadczący serwis urządzeń muszą posiadać aktualne certyfikaty szkoleniowe, wydane przez producenta aparatu lub autoryzowaną przez producenta jednostkę. Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców dysponujących 3 inżynierami posiadającymi odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens, potwierdzone **imiennymi certyfikatami** wydanymi przez **podmioty niezależne od producenta**, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta urządzeń firmę Siemens, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy Siemens, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wskazujemy, iż **wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. (wyrok w załączeniu - str.22-24)** W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to **wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji** w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest **to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców dysponujących 3 inżynierami posiadającymi odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź :

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 21, dot. pakiet nr 1, zał. 1A do SIWZ.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie osobnego pakietu tomografów komputerowych oraz rezonansów magnetycznych wymienionych w Pakiecie nr 1 tj.

1. MR Magnetom Essenza- Szpital im. Św Wojciecha
2. Magnetom Avanto – Wojewódzkie Centrum Onkologii
3. CT Somatom Emotion 16 – Wojewódzkie Centrum Onkologii

Wskazujemy, iż w chwili obecnej w pakiecie nr 1 znajduje się 17 urządzeń produkcji Siemens tj. aparaty RTG, , USG, angiografy, mammograf oraz rezonanse magnetyczne i tomograf komputerowy. Wskazujemy, iż każde z ww. urządzeń działa niezależnie, dodatkowo specyfika i przeznaczenie ww. urządzeń nie są jednakowe wobec powyższego wymagają innego rodzaju czynności podczas serwisu. W konsekwencji nie ma żadnego uzasadnienia do połączenia ww. urządzeń w jeden pakiet, a tym samym uniemożliwienie złożenia oferty Wykonawcom zdolnym do serwisowania tylko poszczególnych grup urządzeń.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że pozostawienie w obecnej formie opisu przedmiotu zamówienia spowoduje brak możliwości złożenia oferty w rzeczonym postępowaniu dla podmiotów innych niż producent urządzenia. Należy również zauważyć, iż serwis tych

niezależnych urzędzeń może być prowadzony jednocześnie przez różne podmioty, a Zamawiający jako podmiot publiczny jest zobligowany do wydatkowania środków publicznych w sposób umożliwiający prowadzenie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnej części/pakietów zwiększy konkurencyjność umożliwiając złożenie oferty małym i średnim przedsiębiorstwom, a tym samym obniży koszty dla Zamawiającego.

Tym bardziej, iż poza producentem ww. urzędzeń, w chwili obecnej na rynku funkcjonuje kilku Wykonawców serwisujących aparaty tomografy i rezonanse magnetyczne produkcji Siemens.

Ponadto, wskazujemy, iż w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. KIO potwierdziła, iż połączenie wielu urzędzeń w jeden pakiet stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (wyrok w załączeniu).

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych w ramach pakietu nr 1 i wydzieli do osobnego pakietu urządzenia wymienione powyżej tj. MR Magnetom Essenza, Magnetom Avanto i CT Somatom Emotion 16.

Jednocześnie w przypadku wydzielenia ww. urzędzeń do osobnego pakietu wnioskujemy o dostosowanie wartości i wymagań w zakresie warunku zdolności technicznej i zawodowej do wyodrębnionego zakresu zamówienia.

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian. Ze względów organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych grupowanie aparatury medycznej w grupy urzędzeń jednego producenta jest racjonalnym sposobem podziału kilkuset różnych rodzajów urzędzeń przy udzielaniu zamówień. Zamawiający nie widzi możliwości, przy tak dużej ilości urzędzeń w Szpitalu organizowania postępowań przetargowych dla poszczególnych kilkuset urzędzeń. Brak podziału na części jest uzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Wybór jednego Wykonawcy dla grupy urzędzeń stwarza szansę obniżenia kosztów w porównaniu z zakupem usługi dla poszczególnych oddzielnych aparatów.

Pytanie nr 22, dot. Umowa par. 2 pkt. 14, dot. pakiet nr 1 - MR i CT.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy - w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - lub w przypadku zaprzestania produkcji wymaganych części, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych, jednakże **nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe.** Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatów jak

podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza odstępstw dotyczących używania nieoryginalnych lub regenerowanych/używanych części zamiennych. Każdorazowo Zamawiający wymaga stosowania fabrycznie nowych, oryginalnych części zamiennych.

Pytanie nr 23, dot. Pakietu nr 1 - SIWZ pkt. VIII.1.2) a) - autoryzacja.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga aby serwis sprzętu medycznego był wykonywany przez Wykonawcę, który jest zamieszczony w wykazie podmiotów, o których mowa w art. 90 ustawy z dnia o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz.U.2017.211 z dnia 2017.02.03).

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta. Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzanie adresatów tego przepisu” (wyrok w załączeniu – str. 9).

Jednocześnie, wyrok ten podaje, że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkutowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.

Na polskim rynku działają firmy mogące serwisować aparaturę wskazaną w pakiecie 1, jednak pozostawienie warunków udziału w postępowaniu w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta firmy Siemens, natomiast wykluczy z udziału w przetargu niezależnych od producenta Wykonawców, którzy pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych oraz rezonansów magnetycznych produkcji Siemens na wysokim poziomie.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności, Zamawiający zrezygnuje z ww. zapisów oraz dopuści do udziału w przetargu niezależnych od producenta Wykonawców

Zamawiający może wymagać certyfikatu ISO 13485 oraz ISO 9001, co jest równoznaczne z posiadaniem wysokiej jakości standardów świadczenia usług serwisowania aparatury medycznej do diagnostyki obrazowej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 24, dot. pakietu nr 2, dot. § 1 ust.6 wzór umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie ZASTRZEŻENIA do w/w punktu ?:

- 1) Z chwilą zakończenia umowy strony podsumują stopień wyczerpania umowy tj. podsumują wartość wykonanych napraw i konserwacji do wysokości uiszczonej pełnej należności za wykonanie umowy. W przypadku gdy wartość zleceń serwisowych nie przekroczy całkowitej wartości umowy- ta zostanie przedłużona do momentu wyczerpania jej wartości.
- 2) W przypadku wcześniejszego wyczerpania wartości umowy tj. kwoty PLN brutto w związku z realizacją zobowiązań umownych (napraw i konserwacji) przewyższającej wartość umowy o 20% strony będą renegecować jej warunki lub umowa wygaśnie z tytułu jej zakończenia

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 25, dot. pakietu nr 2, dot. § 2 punkt 5 wzór umowy.

Czy zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu o następującej treści:

- 5) Po wykonaniu usługi sprzęt będzie zwracany **Zamawiającemu** na koszt **Wykonawcy** w terminie nie dłuższym niż 10 dni kalendarzowych od chwili przekazania sprzętu **Wykonawcy bądź w innym uzgodnionym przez strony terminie.**

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem, że w trakcie opisanej sytuacji Zamawiający będzie dysponował sprzętem zastępczym udostępnionym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26, dot. pakietu nr 2, dot. § 4 punkt 5) 1 , wzór umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie punktu o następującą treść?:

- 1) jeśli wada uniemożliwia użytkowanie aparatury zgodnie z przeznaczeniem – **Wykonawca** zobowiązany jest do jej usunięcia w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia lub w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania urządzenia, w przypadku wysyłania sprzętu do serwisu **Wykonawcy, w ślad za pozytywnie rozpatrzoną reklamacją. Proces rozpatrywania reklamacji strony uzgadniają na 3 dni robocze**

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 27, dot. pakietu nr 2, § 6 punkt 2 , wzór umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu ?:

1. Termin realizacji naprawy nie może być dłuższy niż **7** dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia lub w terminie **7** dni roboczych od dnia otrzymania urządzenia, w przypadku wysyłania sprzętu do serwisu **Wykonawcy.**, o ile nie zachodzi konieczność sprowadzenia części zamiennych.

Odpowiedź:

SIWZ bez zmian

Pytanie nr 28, dot. pakietu nr 2, § 6 punkt 4) a,b,d,e,f, dot. wzór umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej odpowiednio dla punktu :

- a) w przypadku niedotrzymania przez **Wykonawcę** terminu realizacji przeglądów określonych w załączniku nr 2 do niniejszej umowy lub w terminie wyznaczonym zgodnie z § 1 ust. 10 umowy - w wysokości **0,1 %** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6 umowy, lecz nie większych niż **5%** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6, za każdy dzień zwłoki, za każde urządzenie.
- b) dodatkowo za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji w wysokości **0,1%** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6 umowy, lecz nie większych niż **5%** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6, za każdy dzień zwłoki, liczony od dnia, w którym wada miała zostać usunięta - do dnia odbioru usunięcia zgłoszonych wad.
- d) w razie niedotrzymania przez **Wykonawcę** terminu udostępnienia aparatury zastępczej w wysokości **0,1 %** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6 umowy, lecz nie większych niż **5%** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6, za każdy dzień zwłoki,
- e) w przypadku niedotrzymania przez **Wykonawcę** terminu realizacji napraw - w wysokości **0,1 %** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6 umowy, lecz nie większych niż **5%** wynagrodzenia brutto określonego w § 1 ust. 6, za każdy dzień zwłoki, za każde zlecenie, liczony od dnia, w którym naprawa miała zostać dokonana - do dnia wykonania napraw.
- f) w przypadku powierzenia zlecenia dla podwykonawcy, bez pisemnej zgody **Zamawiającego** (§ 3 ust. 7) - **5%** wartości całkowitej umowy zgodnie z § 1 ust. 13.

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający dokonuje również zmiany w treści § IV SIWZ.

Było:

Zamówienie zostało podzielone na 16 części.

Winno być:

Zamówienie zostało podzielone na 3 części.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający dokonuje zmian w zał. 1A do SIWZ („formularz cenowy”), zał.1B do SIWZ (harmonogram), zał. 6 do SIWZ (projekt umowy).

Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Powyższe zmiany zostały wprowadzone i dołączone do niniejszego pisma w załącznikach o nazwie:

- **Zał. 1A do SIWZ- Formularz cenowy_zmiana,**
- **Zał. 1B do SIWZ- Harmonogram_zmiana,**

➤ Zał. 6 do SIWZ-Projekt umowy_zmiana,

Jednocześnie, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 17 czerwca 2020 r. do godziny 10:00. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godzinie 11:00.

Zatwierdził
Wiceprezes ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Czerniawska – Sekretarz komisji przetargowej