

# Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

Warszawa, dnia 30.11.2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**Dotyczy postępowania na:** sukcesywne dostawy odczynników chemicznych dla Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej, nr sprawy: WICHiP/261-16/23.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 1**, uznano ofertę: **Sygnis Spółka Akcyjna**, Al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 2**, uznano ofertę: **Life Technologies Polska Sp. z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 5**, uznano ofertę: **Pol-Aura Sp. z o.o.**, Zawroty 1, 14-300 Morąg.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 6**, uznano ofertę: **Life Technologies Polska Sp. z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 7**, uznano ofertę: **Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 9**, uznano ofertę: **VWR International Sp. z o.o.**, ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w zakresie dostawy objętej Częścią 11**, uznano ofertę: **Chemat Adam Taszner, Ul. Aleja Rzeczypospolitej 8**, 80-369 Gdańsk.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ona odrzuceniu.



# Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

## CZEŚĆ 1.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Sygnis Spółka Akcyjna Al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk	37 371,34 zł 60 pkt.	45 dni 0 pkt.	60 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych: BRAK

## CZEŚĆ 2.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	631,28 zł 60 pkt	7 dni 40 pkt	100 pkt
2.	Biokom Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Wspólna 3 05-090 Janki	926,76 zł 40,80 pkt	14 dni 20 pkt	60,80 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych: BRAK

## CZEŚĆ 3.

### Ranking złożonych ofert:

BRAK OFERT

## CZEŚĆ 4.

### Ranking złożonych ofert:

BRAK OFERT

## CZEŚĆ 5.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Pol-Aura Sp. z o.o. Zawroty 1 14-300 Morąg	777,17 zł 60 pkt	14 dni 20 pkt	80 pkt
2.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	1 672,80 zł 27,87 pkt	7 dni 40 pkt	67,87 pkt
3.	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	1 890,03 zł 24,67 pkt	7 dni 40 pkt	64,67 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych: BRAK



# Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

## CZEŚĆ 6.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifratska 17 00-203 Warszawa	17 338,40 zł 45,01 pkt	7 dni 40 pkt	85,01 pkt
2.	IMMUNIQ Beata Salon-Gogol Ul. Sąsiedzka 1 44-240 Żory	13 008,48 zł 60 pkt	21 dni 0 pkt	60 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych: BRAK

## CZEŚĆ 7.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	6 152,39 60 pkt	7 dni 40 pkt	100 pkt
2.	Pol-Aura Sp. z o.o. Zawroty 1 14-300 Morąg	OFERTA ODRZUCONA		

## CZEŚĆ 8.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	OFERTA ODRZUCONA		

## CZEŚĆ 9.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	33 823,04 zł 60 pkt	7 dni 40 pkt	100 pkt



# Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

2.	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartzak Ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	45 860,49 zł 44,25 pkt	7 dni 40 pkt	84,25 pkt
3.	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	OFERTA ODRZUCONA		

## CZEŚĆ 10.

### Ranking złożonych ofert:

BRAK OFERT

## CZEŚĆ 11.

### Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60%, przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin dostaw – waga 40%, przyznana punktacja	Łączna punktacja ofert nie podlegających odrzuconiu
1.	Chemat Adam Taszner Ul. Aleja Rzeczypospolitej 8 80-369 Gdańsk	9 814,03 zł 60 pkt	7 dni 40 pkt	100 pkt
2.	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	11 495,40 zł 51,22 pkt	7 dni 40 pkt	91,22 pkt
3.	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów mazowiecki	13 796,38 zł 42,68 pkt	7 dni 40 pkt	82,68 pkt
4.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części 3, 4, 8 i 10.

**Uzasadnienie prawne dla części 3, 4 i 10:** na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp, Zamawiający, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne dla części 3, 4 i 10:**

Do terminu otwarcia ofert do części 3, 4 i 10 nie wpłynęły żadne oferty

**Uzasadnienie prawne dla części 8:** na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu.



# Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

---

## Uzasadnienie faktyczne dla części 8:

Złożona oferta do części 8 podlegała odrzuceniu.

DZIEKAN  
Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej  
*M. Henczka*  
Prof. dr hab. inż. Marek Henczka

.....  
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do  
podejmowania czynności w jego imieniu



