

Kraków, 30 października 2023 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław, NIP 896-000-54-08, strona internetowa Zamawiającego: www.uwr.edu.pl, telefon: +48 71 375 20 04, e-mail: katarzyna.danielewska-drzazga@uwr.edu.pl

Odwołujący: Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, nr KRS: 0000307263, reprezentowana przez Anetę Szulim na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Uniwersytetu Wrocławskiego” numer referencyjny: BZP.2711.55.2023.KDD, publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2023 r. pod numerem 2023/S 201-632427

ODWOŁANIE wobec treści dokumentów zamówienia

Działając na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt 18 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 134 ust. 1 pkt 18 PZP oraz art. 106 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP** poprzez określenie w SWZ zasad weryfikacji zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego w sposób niezapewniający jawności i przejrzystości, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu dowolność oceny ofert, co prowadzi również do naruszenia **art. 16 i 17 PZP** poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, a także prowadzący do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia;
- 2) art. 99 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) art. 99 ust. 4 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

- 4) **art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 PZP i art. 17 ust. 1 PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, co jednocześnie ogranicza konkurencyjność postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści uzasadnienia odwołania.

Termin wniesienia odwołania: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 października 2023 r., tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, ponieważ nieprawidłowe postanowienia dokumentów zamówienia mogą uniemożliwić złożenie Odwołującemu oferty, a w przypadku jej złożenia – w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego Odwołujący może być pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączniku), wpis od odwołania został uiszczony (dowód w załączniku).

UZASADNIENIE

1. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 134 ust. 1 pkt 18 PZP oraz art. 106 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP oraz art. 16 i 17 PZP

1.1. Przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Uniwersytetu Wrocławskiego. Zgodnie z treścią dokumentów zamówienia, Zamawiający określił 2 kryteria oceny ofert:

- 1) Cena – waga 50%
- 2) Dodatkowe funkcjonalności Oprogramowania (F) – waga 50%, przy czym:
 - Zamawiający zidentyfikował 4 dodatkowe funkcjonalności, których zadeklarowanie przez Wykonawcę spowoduje przyznanie za każdą funkcjonalność po 10% (kryteria F1-F4, łącznie maksymalnie 40% z całego kryterium),
 - jako kryterium F5 o łącznej wadze 10% Zamawiający określił „Funkcjonalność i przejrzystość oferowanego Portalu pracowniczego”, z podziałem na dalsze podkryteria:
 - F5.1. - Narzędzie do tworzenia wniosków pracowniczych w Portalu pracowniczym (Portal zapewnia możliwość stworzenia dowolnego wniosku kadrowo-płacowego) – 5%
 - F5.2 - Responsywność Portalu pracowniczego – 3%
 - F5.3 - Intuicyjność i przejrzystość Portalu pracowniczego – 2%.

1.2. Zamawiający określił wymagania funkcjonalne zamawianego systemu kadrowo-płacowego w Załączniku 3a do SWZ. Znajduje się tam łącznie 713 wymagań. Zgodnie z treścią SWZ, zamawiany system musi posiadać wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku 3a: „*Ocenie będą*

podlegać jedynie oferty, których przedmiot zamówienia spełnia wymagania żądane przez Zamawiającego w Załączniku nr 3a do SWZ.”

- 1.3. Zamawiający określił również, że weryfikacja istnienia w zamawianym systemie funkcjonalności dodatkowych (F1-F4) będzie dokonywana na podstawie deklaracji wykonawcy, zawartej w formularzu ofertowym (pkt 2.2.1 SWZ). Natomiast weryfikacja w zakresie kryterium F5 (funkcjonalności i przejrzystości oferowanego Portalu pracowniczego) dokonywana będzie następująco (pkt 2.2.2 SWZ):

Punkty za to podkryterium zostaną przyznane na podstawie weryfikacji oferowanego Portalu pracowniczego przez Zamawiającego (Członków Komisji Przetargowej składającej się z Użytkowników i Administratorów). Zamawiający dokona weryfikacji Portalu na laptopie Zamawiającego z oprogramowaniem Windows 10 poprzez przeglądarkę Google Chrom z dostępem do Internetu.

Funkcjonalność „Responsywność” zostanie sprawdzona w telefonie komórkowym z systemem Android.

W celu weryfikacji Wykonawca przedstawi wraz z ofertą dostęp do strony www, gdzie Zamawiający będzie mógł się zalogować, dzięki podanym przez Wykonawcę danych do logowania oraz dokona weryfikacji sprawdzając na podstawie Instrukcji Użytkownika, czy oferowany Portal pracowniczy posiada funkcjonalności wskazane w poz. 697-700, opisane w Załączniku nr 3a do SWZ dla Portalu pracowniczego.

Każda z wymaganych funkcjonalności – będzie weryfikowana przez Zamawiającego na zasadzie „jest-brak” (TAK SPEŁNIA/NIE SPEŁNIA).

Jeśli oferowany Portal nie spełnia jakiejkolwiek funkcjonalności wymaganej w Załączniku nr 3a do SWZ, zgodnie z pozycjami wskazanymi powyżej (np. w przypadku co najmniej jednej negatywnej weryfikacji), oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp.

Przedmiotem weryfikacji i oceny przez Komisję Zamawiającego jest potwierdzenie, że w momencie złożenia oferty przez Wykonawcę, oferowany Portal pracowniczy posiada funkcjonalności opisane w załączniku nr 3a (weryfikacja) oraz weryfikacja obejmie wybrane funkcjonalności oceniane w podkryterium oceny ofert dot. Portalu pracowniczego.

Jeżeli Wykonawca nie poda strony www do Portalu, danych do logowania, nie załączy Instrukcji użytkownika, Zamawiający nie będzie mógł się zalogować do Portalu za pomocą podanych danych (podanie błędnych danych), Instrukcja nie będzie zawierała informacji o funkcjonalności wymaganej w Załączniku nr 3a do SWZ, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c uPzp.

Podanie danych do strony Portalu, danych do logowania oraz Instrukcja użytkownika stanowi część oferty i w związku z powyższym na podstawie art. 107 ust. 3 uPzp Zamawiający nie będzie wzywał w trybie art. 107 ust. 2 do złożenia lub ich uzupełnienia.

Jeżeli Portal spełni funkcjonalności opisane w Opisie przedmiotu zamówienia, zostanie poddany dalszej ocenie, zgodnie z podkryteriami F5.1, F5.2, F5.3.

Ocena odbędzie się po otwarciu ofert.

Zamawiający nie przewiduje udziału Wykonawców w weryfikacji. Przygotowana przez Wykonawcę Instrukcja użytkownika ma zapewnić samodzielną weryfikację funkcjonalności przez Zamawiającego.

- 1.4. Już na tym etapie rodzą się niejasności. Nie wiadomo bowiem, czy Zamawiający może dokonywać weryfikacji wszystkich funkcjonalności, wymaganych zgodnie z Załącznikiem 3a, czy też tylko 4 wybranych funkcjonalności (nr 697-700). Z jednej strony bowiem Zamawiający stwierdza w pkt. 2.2.2 SWZ: *Jeżeli Portal spełni funkcjonalności opisane w Opisie przedmiotu zamówienia, zostanie poddany dalszej ocenie, zgodnie z podkryteriami F5.1, F5.2, F5.3.* – co może wskazywać na możliwość weryfikacji wszystkich funkcjonalności, a z drugiej strony w innym miejscu stwierdza, iż: *Przedmiotem weryfikacji i oceny przez Komisję Zamawiającego jest potwierdzenie, że w momencie złożenia oferty przez Wykonawcę, oferowany Portal pracowniczy posiada funkcjonalności opisane w załączniku nr 3a (weryfikacja) oraz weryfikacja obejmie wybrane funkcjonalności oceniane w podkryterium oceny ofert dot. Portalu pracowniczego* – co może wskazywać na uprawnienie do weryfikacji wyłącznie funkcjonalności z poz. 697-700. Ma to istotne znaczenie, ponieważ różne systemy informatyczne zapewniają określone funkcjonalności na różne sposoby, i niejednokrotnie określenie, czy dana funkcjonalność jest, czy też jej nie ma, nie jest takie oczywiste. W przypadku weryfikacji 4 wskazanych przez Zamawiającego funkcjonalności (697-700) ryzyko niewykazania istnienia funkcjonalności jest zdecydowanie mniejsze, niż w przypadku możliwości weryfikacji wszystkich 713 wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Odwołujący wnosi zatem o jednoznaczne potwierdzenie w SWZ, że Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji wyłącznie 4 wskazanych funkcjonalności (697-700), zarówno w celu weryfikacji, czy system spełnia wymagania określone w Załączniku 3a, jak również w celu przyznania punktów w ramach kryterium F5.

- 1.5. Niezależnie od powyższego, sposób weryfikacji przez Zamawiającego funkcjonalności systemu oraz oceny w ramach kryteriów oceny ofert jest wadliwy ze względu na dwie okoliczności:
- 1.5.1. po pierwsze, Zamawiający planuje dokonywać weryfikacji funkcjonalności samodzielnie, bez udziału wykonawcy, na swoim laptopie, na podstawie załączonej do oferty Instrukcji użytkownika;
 - 1.5.2. po drugie – Zamawiający nie określił precyzyjnych kryteriów przyznawania punktów w ramach podkryterium „Funkcjonalność i przejrzystość Portalu pracowniczego”, F5.3 (przejrzystość i intuicyjność Portalu - o łącznej wadze 2%), pozostawiając członkom komisji przetargowej zbyt dużą swobodę w zakresie oceny, co czyni wskazane kryterium nieweryfikowalnym w praktyce, a całe postępowanie w tym zakresie – wadliwe pod względem przejrzystości.
- 1.6. Odnosząc się do pierwszego z wyżej sformułowanych zarzutów (pkt 1.5.1 powyżej) Odwołujący wskazuje, że zgodnie z SWZ wykonawcy mają załączyć do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy tzw. Instrukcję użytkownika oferowanego Portalu pracowniczego (pkt. 11 SWZ). Załączenie Instrukcji ma na celu samodzielną weryfikację przez Zamawiającego wymagań dotyczących Portalu w ramach potwierdzenia spełniania parametrów opisanych w Załączniku nr 3a – Opis przedmiotu zamówienia w poz. 697-700 oraz w celu dokonania oceny w kryterium oceny

ofert Portalu pracowniczego. Ponownie już w tym miejscu pojawia się wątpliwość, jakie elementy powinna zawierać Instrukcja – z treści pkt. 11 SWZ wynika bowiem, że jest ona przedmiotowym środkiem dowodowym w celu weryfikacji funkcjonalności nr 697-700, natomiast w pkt. 2.2.2. SWZ Zamawiający zastrzegł: „Jeżeli Wykonawca nie poda strony www do Portalu, danych do logowania, nie załączy Instrukcji użytkownika, Zamawiający nie będzie mógł się zalogować do Portalu za pomocą podanych danych (podanie błędnych danych), Instrukcja nie będzie zawierała informacji o funkcjonalności wymaganej w Załączniku nr 3a do SWZ, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c uPzp. (podkreślenie Odwołującego), co sugeruje, że w Instrukcji powinny znaleźć się objaśnienia do każdej z 713 wymaganych w Załączniku 3a funkcjonalności. Czyniłoby to jednak przedmiotowy środek dowodowy, jakim jest Instrukcja, nieproporcjonalnym do celu, jakiemu ma służyć, a to byłoby z kolei sprzeczne z dyspozycją art. 106 ust. 1 PZP.

Odwołujący wnosi zatem o jednoznaczne potwierdzenie w SWZ, że Instrukcja użytkownika (a także dostęp do strony www) zawierać ma wyłącznie informacje o funkcjonalnościach weryfikowanych w ramach kryterium F5 (poz. 697-700).

- 1.7. Ponadto w ramach zarzutu 1.5.1. Odwołujący wskazuje, że sposób weryfikacji funkcjonalności, planowany do przeprowadzenia przez Zamawiającego, nie zapewnia przejrzystości, jawności postępowania i równego traktowania wykonawców. Zamawiający wymaga bowiem, aby wykonawcy załączyli do oferty Instrukcję użytkownika, zawierającą informację o funkcjonalnościach systemu, a także aby wykonawcy w formularzu ofertowym wskazali *adres strony internetowej (www) oferowanego Portalu pracowniczego oraz przekazali dane niezbędne do logowania wymaganych do weryfikacji funkcjonalności wskazanych w OPZ (nazwa użytkownika/login i hasło) dla trzech pracowników o wskazanych rolach i uprawnieniach wynikających z OPZ*. Zamawiający planuje zatem dokonać samodzielnej weryfikacji funkcjonalności systemu na podstawie danych do logowania i Instrukcji użytkownika, bez udziału wykonawcy. Na tej podstawie Zamawiający zamierza zarówno weryfikować, czy system posiada wymagane funkcjonalności (i decydować o odrzuceniu oferty – jeśli Zamawiający uzna, że system ich nie posiada), jak i przyznawać dodatkowe punkty w ramach kryteriów oceny ofert. Co więcej, z treści SWZ nie wynika, że czynności te będą w jakikolwiek sposób utrwalone – co mogłoby umożliwić późniejszą weryfikację czynności Zamawiającego i dokonanej przez niego oceny (np. w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą). Czyni to działanie Zamawiającego całkowicie pozbawionym kontroli. Wyłączenie jakiegokolwiek udziału wykonawcy przy czynności logowania się członków komisji przetargowej Zamawiającego do podanej strony www, na laptopie Zamawiającego, nie zapewnia wymaganej przepisami PZP jawności i przejrzystości postępowania. Jakikolwiek problem techniczny Zamawiającego (czy to sprzętowy, czy sieciowy, czy kompetencyjny), może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy lub przyznaniem jej (niezasadnie) mniejszej ilości punktów. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów przemawiających przeciwko dopuszczeniu przedstawicieli wykonawcy do czynności Zamawiającego, które mogą skutkować dla wykonawcy negatywnymi konsekwencjami, a jednocześnie mogą wymagać wiedzy technicznej, bądź też specyficznej wiedzy dotyczącej danego systemu informatycznego. Wskazane kwestie były już przedmiotem orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w podobnej sprawie w wyroku z dnia 28 czerwca 2021 r., sygn. KIO 1606/21 wskazała: *Izba podziela stanowisko Odwołującego, że procedura przeprowadzenia testu próbki*

*zawarta w Załączniku nr 9 (Schemat testu) nie odnosi się do uczestnictwa Wykonawcy. Z żadnego miejsca Schematu nie wynika, że Wykonawca, który przedstawi próbkę do badania będzie mógł w teście, czy to czynnie, czy to biernie uczestniczyć. Z dokumentów nie wynika również, że przebieg procesu badania zostanie w jakiś sposób utrwalony. Nieuregulowanie tych kwestii Izba uważa, za błąd dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przepisy ustawy Pzp jasno stanowią, że opis kryteriów oceny ofert ma umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W opisie kryteriów w SWZ Zamawiający wskazał, że oceny będzie dokonywała komisja przetargowa, obowiązkiem Wykonawcy będzie dostarczenie instrukcji użytkownika. Załącznik nr 9 milczy w kwestiach identyfikacji osób, które mogą brać udział w teście. **Niewątpliwie celem przestrzegania zasady jawności postępowania i w celu zapewnienia obiektywnej oceny ofert konieczny staje się udział w teście tak przedstawicieli Zamawiającego, jak też przedstawicieli Wykonawcy, którego oferta podlega ocenie.** Jeżeli Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą próbki w postaci prezentacji funkcjonalności systemu w zakresie opisanym w Schemacie testu, ale przewiduje interaktywny proces badania, to winien ten proces krok po kroku opisać oraz wskazać kto może w nim uczestniczyć, w jaki sposób będzie on przebiegał i jak zostanie utrwalony. Izba nie widzi przeszkód, by przy zachowaniu regulacji ustawy o RODO proces badania został utrwalony przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.”*

Odwołujący wnosi zatem o modyfikację SWZ poprzez usunięcie z niej postanowienia, iż „Zamawiający nie przewiduje udziału Wykonawców w weryfikacji. Przygotowana przez Wykonawcę Instrukcja użytkownika ma zapewnić samodzielną weryfikację funkcjonalności przez Zamawiającego.” oraz uzupełnienie SWZ o postanowienia, zgodnie z którymi wykonawca będzie zawiadomiony z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem o planowanym przez Zamawiającego logowaniu się na podaną w ofercie stronę www, z podaniem godziny i miejsca tych czynności i umożliwieniem wykonawcy udziału w tych czynnościach, a także rejestrowania dźwięku i obrazu podczas czynności logowania się Zamawiającego i weryfikacji funkcjonalności.

- 1.8. Drugim z zarzutów stawianych przez Odwołującego w ramach zarzutu nr 1 (1.5.2. powyżej), jest zarzut dotyczący braku określenia precyzyjnych kryteriów przyznawania punktów w ramach podkryterium F5.3 („Intuicyjność i przejrzystość Portalu pracowniczego o łącznej wadze 2%) - pozostawieniu członkom komisji przetargowej zbyt dużej swobody w zakresie oceny, co czyni wskazane kryterium nieweryfikowalnym w praktyce, a całe postępowanie w tym zakresie – wadliwe pod względem przejrzystości. Zamawiający w SWZ określił, że „Portal jest intuicyjny i przejrzysty, jeśli w łatwy i przyjazny sposób jest możliwość dostania się do informacji interesujących Użytkownika, posiada jasne i zrozumiałe nazwy dla podstron, Użytkownik szybko przystosowuje się do wyglądu strony, Portal posiada dobrze rozplanowane menu, które pozwoli na bezproblemowe poruszanie się po stronie, Portal posiada: czytelną czcionkę i jej odpowiedni kolor, przyjazny kolor interfejsu w odcieniu niemęczącym oczu, a kolorystyka całego Portalu powinna być jednolita i w podobnej tonacji. Portal, który spełni w najwyższym stopniu to podkryterium, otrzyma maksymalną ilość punktów - 2 pkt na podstawie powyższych wytycznych, jako wspólna ocena członków Komisji Przetargowej weryfikującej oferty. Pozostałym Portalom, wypełniające wymagania, przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów (Zamawiający przewiduje również przyznawanie 0,5 pkt w tym podkryterium. Portal, który w najmniejszym stopniu spełni wymagania w podkryterium otrzyma 0 pkt.” Zasady przyznawania punktów są tak nieprecyzyjne, że w zasadzie

nie wiadomo, czy wykonawca w ogóle otrzyma jakiekolwiek punkty w tym zakresie. Nie wiadomo bowiem, co oznacza „łatwość i przyjazność” dostania się do informacji interesujących użytkownika (jakie informacje mają interesować użytkownika?, jak to ocenić na podstawie 4 wybranych funkcjonalności (wymagań), do których Zamawiający ma mieć dostęp i które ma weryfikować podczas oceny ofert?). Jak ocenić, czy użytkownik łatwo się przystosowuje do wyglądu strony? Jaki jest przyjazny kolor interfejsu? Jak Zamawiający potraktuje przypadek, w którym portale różnych wykonawców w podobnym stopniu będą przejrzyste i intuicyjne, a tylko jeden wykonawca może otrzymać maksymalną ilość punktów i przyznawanie punktów w tym kryterium przypomina konkurs?

Odwołujący wnosi o określenie cech, które będą podlegały ocenie przez Zamawiającego w ramach podkryterium F5.3 – z pominięciem elementów całkowicie nieweryfikowalnych, subiektywnych dla danego użytkownika (jak „interesujące użytkownika treści”, „przystosowywanie się użytkownika do wyglądu strony” itp.). Odwołujący wnosi również o określenie skutków sytuacji, w której portale różnych wykonawców w podobnym stopniu będą przejrzyste i intuicyjne.

2. Naruszenie art. 99 ust. 1 PZP – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny (wewnętrznie niespójne wymagania)

- 2.1. Zgodnie z treścią wymagania nr 250 Załącznika nr 3a: *Zamawiający wymaga, aby integracja oferowanego Systemu kadrowo-płacowego z wykorzystywanym obecnie systemem FK, odbyła się **poprzez API lub przez mechanizmy (baza- baza)***. Natomiast w pkt. IV SWZ, ppkt 5.2. Zamawiający stwierdza: *Wdrożenie nowego Systemu kadrowo-płacowego zaspokoi obiektywne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego pozwalające na: (...) 4. Zintegrowanie obszarów kadrowo-płacowego oraz finansowo-księgowego **na poziomie bazodanowym***.
- 2.2. W dwóch różnych miejscach Zamawiający wymaga zatem innych modeli integracji – w Załączniku nr 3a dopuszcza integrację albo na poziomie bazodanowym (baza-baza) albo przez API natomiast w SWZ – wymaga wyłącznie integracji na poziomie bazodanowym.

Odwołujący wnosi zatem o usunięcie powołanych sprzeczności i pozostawienie wymagania dopuszczającego integrację oferowanego Systemu kadrowo-płacowego z wykorzystywanym obecnie systemem FK poprzez API lub przez mechanizmy (baza- baza).

Odwołujący zwraca uwagę, że nowoczesny zintegrowany system informatyczny to taki, który posiada modułową (najlepiej mikrousługową) architekturę, a jego poszczególne elementy udostępniają otwarte API, umożliwiające swobodną wymianę danych. Tym samym pozostawienie wymagania, aby oferowany System kadrowo-płacowy korzystał z tej samej bazy danych, co wykorzystywany obecnie systemem FK, a integracja pomiędzy oprogramowaniem kadrowo-płacowym, a oprogramowaniem FK (TETA EDU firmy UNIT4 Polska) odbyła się na poziomie bazy danych, czyli poprzez struktury danych zawarte w aktualnej bazie danych, wykluczając wymianę danych przy pomocy API oznacza, że wszelkie struktury bazodanowe i metody odczytu oraz modyfikacji danych będą musiały być zaakceptowane przez aktualnego dostawcę systemu FK, a takie podejście będzie preferowało jednego dostawcę (UNIT4 Polska). W ocenie Odwołującego

zamawiany system powinien posłużyć Zamawiającemu przez wiele lat, dlatego też konieczne jest zdefiniowanie architektury korporacyjnej z zapewnieniem otwartości i integrowalności poszczególnych systemów, a więc w oparciu o integrację przez API.

- 2.3. Zgodnie z treścią § ust. 7 Załącznika nr 4 do SWZ (Wzór umowy): *Wykonawca zobowiązuje się wdrożyć System z zachowaniem profesjonalnej staranności, dążąc do zapewnienia Zamawiającemu rozwiązania informatycznego: 7.1. nowoczesnego, rozwojowego oraz zapewniającego zaspokojenie jego potrzeb zgodnie z wymaganiami wskazanymi w OPZ; 7.2. zapewniającego poufność i bezpieczeństwo danych; 7.3. przyjaznego dla użytkownika oraz współpracującego z multimediami w formatach wskazanych w Krajowych Ramach Interoperacyjności oraz dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami w standardzie WCAG; 7.4. gwarantującego stabilną i ciągłą pracę; 7.5. otwartego, skalowalnego oraz umożliwiającego łatwą integrację z innymi systemami; 7.6. wspomagającego funkcjonowanie Zamawiającego.*

W pkt. 7.3. Wzoru umowy Zamawiający wymaga zatem, aby system był dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami w standardzie WCAG. WCAG to skrót od „Web Content Accessibility Guidelines” czyli wytycznych dotyczących dostępności treści internetowych. Oznacza to, że system powinien być dostępny przez przeglądarkę – w przeciwnym przypadku zobowiązanie z pkt. 7.2 ustępu 7 paragrafu 6 umowy nie ma sensu. W wymaganiach funkcjonalnych (określonych w Załączniku nr 3a do SWZ) wymaganie takie jednak się nie znalazło, co powoduje niespójność pomiędzy wymaganiami dla systemu, określonymi w umowie, i wymaganiami określonymi w Załączniku nr 3a.

Odwołujący wnosi zatem o jednoznaczne określenie w Załączniku nr 3a do SWZ, że system (interfejs użytkownika wszystkich aplikacji, modułów i elementów) ma dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami w standardzie WCAG (być dostępny przez przeglądarkę internetową).

3. Naruszenie art. 99 ust. 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów

- 3.1. Jak Odwołujący wskazał wyżej, Zamawiający wymaga dokonania integracji zamawianego systemu z wykorzystywanym obecnie systemem finansowo-księgowym firmy Unit4 Polska Sp. z o.o. Integracja dwóch systemów wymaga zawsze współpracy pomiędzy wykonawcą wdrażającym dany system a dostawcą systemu, z którym wykonawca ma się zintegrować. Jednocześnie wykonawca wdrażający system nie posiada żadnych instrumentów umożliwiających wyegzekwowanie tej współpracy od dostawcy innego systemu, eksploatowanego przez Zamawiającego. To Zamawiający jest stroną umowy z dostawcą tego systemu i to Zamawiający dysponuje takimi instrumentami. Skoro zatem wykonanie integracji między dwoma systemami jest obowiązkiem wykonawcy, to od Zamawiającego, jako podmiotu dysponującego odpowiednimi narzędziami do wyegzekwowania współpracy, wymaga się zapewnienia współpracy pomiędzy dostawcą systemu a wykonawcą, który ma ów system zintegrować ze swoim systemem. Obecnie w dokumentacji postępowania brak jest jakichkolwiek postanowień, z których wynikałoby, że Zamawiający zapewni współpracę dostawcy systemu finansowo-księgowego z wykonawcą w zakresie integracji systemów. Tym samym całe wdrożenie może być zagrożone niepowodzeniem – brak integracji tych systemów uniemożliwi eksploatację

wdrażanego systemu. Jednocześnie brak takich postanowień uprzywilejowuje dotychczasowego dostawcę systemu finansowo-księgowego, których chciałby ubiegać się o niniejsze zamówienie (ponieważ z natury rzeczy w takiej sytuacji byłoby mu dużo łatwiej integrować własny system finansowo-księgowy z dostarczonym również przez niego systemem kadrowo-płacowym). Nierówność tę Zamawiający zobowiązany jest usunąć, aby zapewnić równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosi zatem o wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska (z wyłączeniem systemów/rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów (TETA ME, TETA EDU), z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji.

- 3.2. W Załączniku nr 3a do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zakres funkcjonalny oprogramowania, w wymaganiu nr 249 Zamawiający określił: *System musi działać na posiadanej już przez Zamawiającego platformie bazodanowej RDBMS Oracle w minimalnej wersji 19.15. Ewentualny zakup licencji Oracle (procesor i użytkownik) leży po stronie Wykonawcy.* Wskazane wymaganie stanowi jednoznaczne ograniczenie konkurencji, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego – tym samym Zamawiający w sposób sprzeczny z dyspozycją art. 99 ust. 4 PZP opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Należy zauważyć, że skoro licencje dostarczyć ma wykonawca, to dla Zamawiającego irrelewantne jest, jakie licencje bazodanowe wykonawca zapewni. Tymczasem systemy różnych wykonawców pracują na różnych silnikach baz danych, a wskazanie konkretnie silnika bazy danych Oracle uniemożliwia np. zaoferowanie systemu działającego na darmowej bazie danych opensource (np. PostgreSQL). Wymaganie to jest dla Odwołującego tym bardziej niezrozumiałe, że zgodnie z nowoczesną architekturą system ERP powinien współpracować z różnymi silnikami baz danych, w tym opensource'owymi takimi jak PostgreSQL, a także komercyjnymi, takimi jak Oracle Database czy MS SQL. Dzięki temu system (i zamawiający) nie jest uzależniony od jednego konkretnego producenta silnika bazy danych, oferent ma możliwość optymalnego doboru silnika bazy danych i licencji z tym związanych. W konsekwencji zaoferowane rozwiązanie będzie optymalne dla Zamawiającego, również pod względem kosztów – tak na etapie wdrożenia, jak i późniejszego utrzymania. Jednocześnie Zamawiający będzie zabezpieczony na wypadek, w którym producent silnika bazy danych zmieni model licencjonowania lub podniesie ceny supportu – istnieje możliwość migracji bazy danych systemu ERP na inny silnik bazy danych. Jednocześnie Zamawiający zamieścił wymagania dotyczące zastosowania w systemie języka PL/SQL:

Nr	Obszar	Podobszar	Kategorie	Zagadnienie
----	--------	-----------	-----------	-------------

330	Ogólny	Transfer wiedzy	Szkolenia	Podczas wdrożenia Systemu zostaną przeprowadzone kompleksowe i wielogodzinne szkolenia dla wszystkich użytkowników tego Systemu, w tym również administratorów i programistów zamawiającego z uwzględnieniem wszystkich możliwości jakie daje nowy System w zakresie obowiązków tych użytkowników (zgodnie z ich rolami w Systemie tzn. profilami użytkowników), administratorów informatycznych i programistów aplikacji (np. formularze, filtry, raporty) oraz bazy danych (SQL i PL/SQL). Szczegółowy wykaz zagadnień poruszanych na szkoleniach znajduje się w Załączniku Nr 3b "Opis szkoleń i warsztatów".
359	Ogólny	Wydruki	Wydruki	System zapewnia dla uprawnionych użytkowników tworzenie raportów z wykorzystaniem języka SQL i kursorów z PL/SQL z możliwością eksportu wyników działania zapytania do plików Excel i CSV.

Przywołane zapisy („PL/SQL”) z jednej strony determinują jeden konkretny silnik bazy danych (DB Oracle), a z drugiej świadczą o tym, iż planowany system nie będzie spełniał wymogów nowoczesnej architektury.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez usunięcie z dokumentacji zapisów odnoszących się do konkretnego rozwiązania bazodanowego firmy Oracle, w szczególności:

- 1) w wymaganiu 249 Załącznika nr 3a zamiast: *System musi działać na posiadanej już przez Zamawiającego platformie bazodanowej RDBMS Oracle w minimalnej wersji 19.15. Ewentualny zakup licencji Oracle (procesor i użytkownik) leży po stronie Wykonawcy* nakazać określenie, iż: *Zakup licencji bazodanowych (procesor i użytkownik) leży po stronie Wykonawcy;***
- 2) w wymaganiu 330 nakazać usunięcie „i PL/SQL”,**
- 3) w wymaganiu 359 nakazać usunięcie „i kursorów z PL/SQL”.**

3.3. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wskazał w SWZ, w sposób ograniczający konkurencję, wymagania dotyczące wdrożenia modułu „Delegacje” konkretnej firmy (Unit4). Zgodnie z treścią pkt. IV SWZ, pkt 2. *Przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego z portalem pracowniczym wraz z dostępem mobilnym oraz wdrożenie posiadanego przez Zamawiającego modułu „delegacje” w ramach oprogramowania Teta ME i zintegrowanie powyższych z posiadanym przez Zamawiającego systemem finansowo-księgowym klasy ERP – Teta EDU, zwanego dalej Systemem.* Zamawiający określił zatem w przedmiocie zamówienia wdrożenie przez wykonawcę konkretnego modułu systemu firmy trzeciej (Unit4). Zamawiający uzasadnia ten fakt posiadaniem licencji na moduł „Delegacje” firmy Unit4 :*„Dodatkowo dwa lata temu zakupiono i wdrożono moduł TETA ME obsługujący delegacje wraz z tysiącem licencji dla użytkowników portalu (...) W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp, Zamawiający informuje, że nie dokonał podziału zamówienia na części. Przedmiot zamówienia dotyczy zakupu i wdrożenia Systemu kadrowo-*

płacowego z portalem pracowniczym wraz z dostępem mobilnym oraz wdrożenie posiadanego przez Zamawiającego modułu „delegacje” w ramach oprogramowania Teta ME i zintegrowanie powyższych z posiadanym przez Zamawiającego systemem finansowo-księgowym klasy ERP – Teta EDU. System ma stanowić jedną całość, ma być wdrożony jako kompleksowa usługa, ma być ze sobą spójny i kompatybilny w każdym z modułów, które mają ze sobą ściśle współpracować w posiadanym przez Zamawiającego środowisku. Zamawiający oczekuje wdrożenia systemu kadrowo-płacowego i zintegrowaniu go z już posiadanym. Wykonawca ma przejąć pełną odpowiedzialność za wdrożony System i świadczyć usługi gwarancyjne. Ewentualny podział zamówienia byłby wręcz niekorzystny, ponieważ groziłby nadmiernymi trudnościami prawnymi (kwestie licencjonowania oprogramowania i praw autorskich), technicznymi i organizacyjnymi (kto inny odpowiada za wdrożenie, za rozwój, a jeszcze kto inny za utrzymanie Systemu) czy nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, ale również potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu umowy, w tym potrzebą podjęcia dodatkowych działań ze strony Zamawiającego w celu skoordynowania działań różnych wykonawców. Ważnym aspektem przemawiającym za niedzieleniem zamówienia jest również obniżenie kosztów realizacji całego zamówienia oraz nadzór nad realizacją jednej kompleksowej umowy, co znacznie usprawni nadzór nad realizacją zamówienia, a przy tym nie spowoduje konieczności zatrudnienia dodatkowego personelu do nadzoru. Jednocześnie brak podziału zamówienia na części nie powoduje ograniczenia konkurencji oraz zapewnia równy dostęp podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw”.

- 3.4. W skrócie działanie Zamawiającego wygląda zatem następująco: obecnie Zamawiający eksploatuje system finansowo-księgowy firmy Unit4, dwa lata temu zakupił od tej firmy licencje na moduł „Delegacje”, moduł ten nie został przez dwa lata wdrożony przez tę firmę, a następnie organizując postępowanie na wdrożenie systemu kadrowo-płacowego Zamawiający wymaga, aby wykonawca wdrożył ów moduł i nie dopuszcza sytuacji w której wdrożenie modułu „Delegacje” wykonywane będzie w ramach odrębnego zamówienia przez innego wykonawcę.
- 3.5. Jest rzeczą oczywistą, że każdy z wykonawców jest przygotowany do wdrożenia własnego systemu informatycznego, natomiast wdrożenie cudzych systemów (albo poszczególnych modułów tych systemów) jest sytuacją raczej niespotykaną na rynku informatycznym. Wynika to z konieczności znajomości danego systemu przez wykonawcę (nie bez powodu zamawiający wymagają doświadczenia we wdrożeniach w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu). Tym samym pozycję uprzywilejowaną w niniejszym postępowaniu ma firma Unit4 Polska Sp. z o.o. jako dostawca systemu finansowo-księgowego, który obecnie Zamawiający eksploatuje, i dostawca licencji na moduł „Delegacje”.
- 3.6. W ocenie Odwołującego taka konstrukcja zamówienia uniemożliwia konkurencyjną realizację przedmiotu zamówienia, ponieważ ogranicza grono wykonawców do podmiotów, które będą mogły podjąć się wdrożenia konkretnego rozwiązania firmy UNIT4 - Zamawiający preferuje firmę UNIT4 i jej partnerów.
- 3.7. Zupełnie niezrozumiałe jest uzasadnienie Zamawiającego, które rzekomo ma tłumaczyć konieczność połączenia obu wdrożeń w jednym postępowaniu (wymaganie wdrożenia modułu Delegacje przez wykonawcę wdrażającego system kadrowo-płacowy). Zamawiający eksploatuje przecież i tak inny system (właśnie firmy Unit4), z którym wykonawca będzie się musiał

zintegrować. Tak czy inaczej wystąpi zatem konieczność współdziałania ze sobą dwóch wykonawców, której – rzekomo – Zamawiający chce uniknąć poprzez narzucenie wdrożenia modułu Delegacje przez dostawcę systemu kadrowo-płacowego. W ocenie Odwołującego nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla narzucenia wdrożenia tego modułu przez wykonawcę wdrażającego system kadrowo-płacowy. Odwołujący dysponuje własnym modułem „Delegacje”, który może z powodzeniem wdrożyć w ramach wdrożenia systemu kadrowo-płacowego, a jego oferta (obejmująca również licencje na ten moduł) może być w dalszym ciągu korzystniejsza cenowo od ofert, które będą zakładały wykorzystanie licencji posiadanych przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosi zatem o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez usunięcie z dokumentacji zapisów odnoszących się do wymogu wdrożenia posiadanego przez Zamawiającego modułu „Delegacje” – czyli wyłączenie tego zakresu do odrębnego postępowania;**

ewentualnie

- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez umożliwienie wykonawcy albo wdrożenie modułu „Delegacje” posiadanego przez Zamawiającego albo też – jako rozwiązanie równoważne - wdrożenie modułu „Delegacje” w ramach Portalu Pracowniczego dostarczanego przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.**

4. Naruszenie art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 PZP i art. 17 ust. 1 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, co jednocześnie ogranicza konkurencyjność postępowania

4.1. Zgodnie z treścią pkt. 2.4.1. SWZ Zamawiający określił warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej następująco: *„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie usługi wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług”, przy czym „Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy. Przez wdrożenie systemu Zamawiający rozumie konfigurację, dostosowanie oprogramowania do wymagań Użytkownika, instalację oraz testowanie i pełne uruchomienie oprogramowania, w tym dostarczenie licencji na system. Do okresu wdrożenia można wliczyć okres stabilizacji. Do wdrożenia nie wlicza się utrzymania, aktualizacji i rozbudowy oprogramowania.”*

4.2. Odwołujący wskazuje, że tak określony warunek udziału w postępowaniu ogranicza konkurencyjność postępowania, ponieważ wdrożeń spełniających wskazane wymagania dla podmiotów działających w oparciu o ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniających co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania jest bardzo niewiele. Na pewno warunek ten spełnia dostawca obecnego systemu finansowo-księgowego, eksploatowanego przez Zamawiającego (Unit4 Polska Sp. z o.o.), który zapewne przystąpi do

niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego, ponieważ utrzymanie obecnego warunku leży w jego interesie (jak zresztą pozostałych zakwestionowanych w niniejszym odwołaniu postanowień, które są sformułowane w sposób korzystny dla Unit4 Polska Sp. z o.o., jak choćby wymaganie wdrożenia modułu tej właśnie firmy jednocześnie z wdrożeniem systemu kadrowo-płacowego). Sformułowany przez Zamawiającego warunek mocno zawęży krąg podmiotów, które mogą ubiegać się o niniejsze zamówienie, co zdecydowanie negatywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, w szczególności cenę, jaką Zamawiający będzie zmuszony zapłacić za wdrożenie. Jest bowiem oczywiste, że w przypadku monopolu na rynku podmiot o pozycji dominującej może dyktować własne, niekorzystne dla odbiorców warunki (w szczególności cenowe). Należy podkreślić, że celem określenia warunku udziału w postępowaniu jest wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Nie sposób uznać, że rękojmią takiej nie daje Odwołujący, który utrzymuje i rozwija przez wiele lat wdrożone przez siebie systemy kadrowo-płacowe w co najmniej 10 dużych uczelniach w Polsce i jest jednym z największych dostawców systemu kadrowo-płacowego dla dużych podmiotów, w szczególności dla administracji państwowej i samorządowej.

Zamawiający, mając zapewne już swoje preferencje co do podmiotu, który miałby otrzymać niniejsze zamówienie, sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób, który wyłącza możliwość wykazania się usługami utrzymania i rozbudowy/modernizacji systemów kadrowo-płacowych, w tym rozbudowy o portal pracowniczy wykonanych np. dla uczelni wyższych o mniejszym poziomie zatrudnienia (np. 500 pracowników). Portale pracownicze to komponenty ściśle współpracujące (integrujące się) z modułami kadrowo-płacowymi, a więc wdrażanie ich wymaga wiedzy nt. wdrażania, konfiguracji i funkcjonowania modułów kadrowo-płacowych, tym bardziej że obecnym trendem w systemach ERP jest przenoszenie części funkcjonalności zarezerwowanych do tej pory dla systemów kadrowo-płacowych do portali pracowniczych. Dodatkowym argumentem dla Zamawiającego do dopuszczenia referencji na portale pracownicze stanowi fakt, że Zamawiający oczekuje realizacji próbki właśnie w zakresie funkcjonalności portalu pracowniczego, co świadczy o tym, że jest to obszar szczególnie ważny dla Zamawiającego. Podobnie niemożliwe jest utrzymanie systemu kadrowo-płacowego bez posiadania wiedzy nt. sposobu jego wdrożenia, konfiguracji i funkcjonowania. Z drugiej strony sposób prowadzenia wdrożenia systemu kadrowo-płacowego na uczelniach zatrudniających 100, 200, 500 czy 1000 pracowników nie różni się, dlatego zwiększanie wymogów w zakresie liczby pracowników jest bezzasadne.

Podsumowując, Odwołujący wnosi zatem o zmianę określonego w pkt. 2.4.1. SWZ warunku udziału w postępowaniu i nadanie mu brzmienia: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał:

- 1) co najmniej jedną usługę polegającą na rozbudowie systemu kadrowo-płacowego (np. o portal pracowniczy), wraz z dostawą licencji, która została zakończona odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zatrudniającego co najmniej 500 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania.
- 2) co najmniej jedną usługę asysty technicznej systemu z modułem kadrowo-płacowym (trwającą co najmniej 12 miesięcy), która uwzględnia co najmniej obsługę konsultacji, porad, błędów,

udostępniania nowych wersji oprogramowania, zmian w funkcjonalnościach: modyfikacji i rozbudowy, dla podmiotu zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników.

- 4.3. Zgodnie z treścią pkt. 2.4.2. SWZ Zamawiający określił następujące wymagania w zakresie dysponowania potencjałem osobowym: *Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 7 następującymi osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia posiadającymi co najmniej wskazane doświadczenie i kwalifikacje: (...)*

2.4.2.4. Konsultant wiodący w obszarze projektów (1 osoba), który pełnił funkcję konsultanta wdrożeniowego w obszarze projektów (tj. modułu do zarządzania wieloletnimi umowami posiadającymi budżet i określony harmonogram działań wraz ze wskazanym rodzajem kosztów) w co najmniej 2 usługach wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług. (...)

2.4.2.5. Konsultant wiodący w obszarze finanse (1 osoba), który pełnił funkcję konsultanta wdrożeniowego w obszarze finanse w co najmniej 2 usługach wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług.

Wymaganie dysponowania wskazanymi osobami jest całkowicie nieuzasadnione. Obszary, w których konsultanci posiadają oczekiwane doświadczenie nie są przedmiotem wdrożenia.

Odwołujący wnosi zatem o usunięcie z pkt. 2.4.2. SWZ wymagania dysponowania konsultantem wiodącym do spraw projektów (ppkt. 2.4.2.4) oraz konsultantem wiodącym w obszarze finansów (pkt. 2.4.2.5).

Za Odwołującego:

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od odwołania;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania;
5. Ogłoszenie o zamówieniu.