

Kamienna Góra, 20 czerwca 2023 r.

ZIF.271.14.2023

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na letnie i zimowe utrzymanie dróg i chodników na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w latach 2023-2025

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

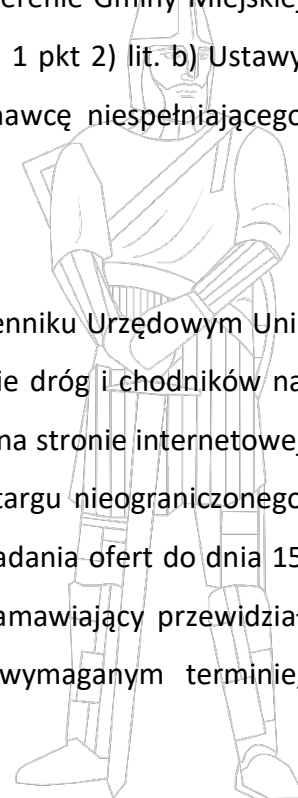
wraz z zawiadomieniem o unieważnieniu postępowania

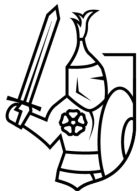
I. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), dalej „Ustawa”, **informuje o odrzuceniu** złożonej przez **Konsorcjum Firm: INTER TRANS DAWID KARST i INTER TRANS KARST sp. z o.o. z Janiszowa** oferty w postępowaniu na letnie i zimowe utrzymanie dróg i chodników na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w latach 2023-2025, na mocy przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Ustawy („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”).

UZASADNIENIE

Zamawiający, po publikacji w dniu 17 kwietnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu na letnie i zimowe utrzymanie dróg i chodników na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w latach 2023-2025, ogłosił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie jw. W dokumentach zamówienia wyznaczono termin składania ofert do dnia 15 maja 2023 r, godz. 09:00. Na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy Zamawiający przewidział odwróconą kolejność oceny ofert (procedura odwrócona). W wymaganym terminie, wpłynęły dwie oferty złożone przez następujących Wykonawców:

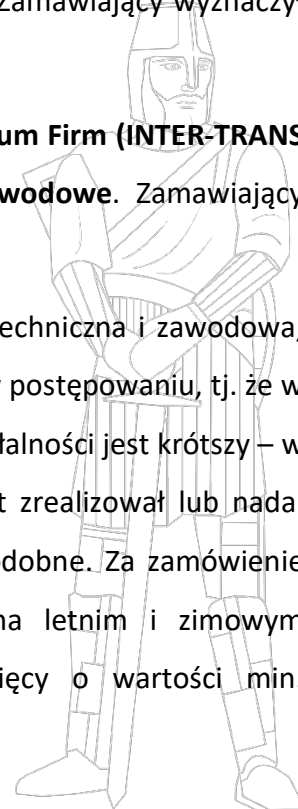


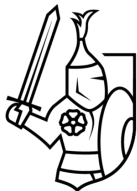


1. Konsorcjum Firm: INTER TRANS DAWID KARST i INTER TRANS KARST sp. z o.o. z Janiszowa, z ceną brutto: 3 090 960,00 zł,
2. Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. z Kamiennej Góry, z ceną brutto: 3 655 200,00 zł.

Zamawiający w pierwszej kolejności dokonał badania i oceny ofert, a następnie przystąpił do kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. Konsorcjum Firm INTER TRANS DAWID KARST i INTER TRANS KARST sp. z o.o., w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Kwalifikacja podmiotowa została przeprowadzona w następujący sposób:

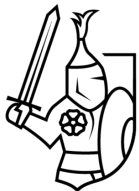
1. **w dniu 17 maja 2023 r., na mocy dyspozycji przepisu art. 139 ust. 2 Ustawy, wystosowano wezwanie do złożenia oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej „JEDZ”), a na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy – do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia, podmiotowych środków dowodowych, wymienionych w Rozdziale XI pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający wyznaczył termin na złożenie dokumentów do dnia 30 maja 2023 r.;**
2. **na ww. wezwanie w dniu 30 maja 2023 r. Lider Konsorcjum Firm (INTER-TRANS Dawid Karst) złożył JEDZ oraz podmiotowe środki dowodowe.** Zamawiający przeanalizował złożone dokumenty i ustalił, że:
 - a) w JEDZ w Części IV Kryteria kwalifikacji C: Zdolność techniczna i zawodowa, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert zrealizował lub nadal realizuje należycie co najmniej jedno zamówienie podobne. Za zamówienie podobne Zamawiający uważa usługę polegającą na letnim i zimowym utrzymaniu dróg przez okres minimum 12 miesięcy o wartości min. 900 000,00 zł,





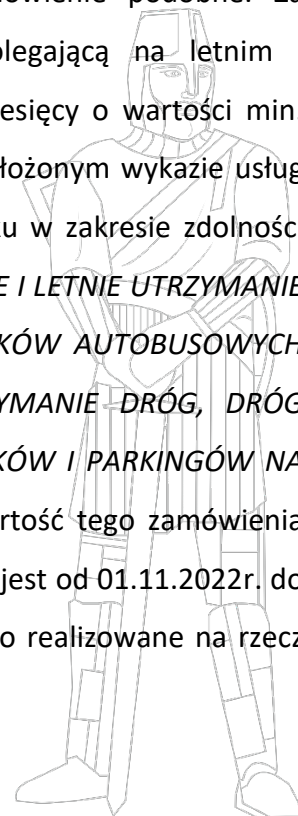
- b) w JEDZ w Części IV Kryteria kwalifikacji C: Zdolność techniczna i zawodowa, Wykonawca niewłaściwie wskazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. nie skonkretyzował liczby osób (ewentualnie imion i nazwisk), którymi dysponuje w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz ich doświadczenia i przypisanych im funkcji,
- c) w JEDZ w Części IV Kryteria kwalifikacji C: Zdolność techniczna i zawodowa, Wykonawca niewłaściwie wskazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. nie przywołał rodzaju i liczby sprzętu, którym dysponuje w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- d) Wykonawca nie dołączył Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Pani Emilii Karst. W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Informacja z Krajowego Rejestru Karnego powinna dotyczyć wszystkich osób wchodzących w skład organu,
- e) Wykonawca nie dołączył potwierdzenia opłacenia składki polisy OC,
- f) Wykonawca nie wskazał w wykazie usług pana Dariusza Wąsa, a w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby ujął pana Dariusza Wąsa jako osobę przewidzianą do realizacji zamówienia, udostępnioną do dyspozycji Wykonawcy,
- g) Wykonawca dołączył Uchwałę Nr 1/2023 z dnia 26 lutego 2014 r. Zgromadzenia Wspólników INTER TRANS KARST sp. z o.o. w przedmiocie wyrażenia zgody na przystąpienie do Konsorcjum z DAWIDEM KARST; wątpliwości Zamawiającego budziła data podjęcia tej uchwały.

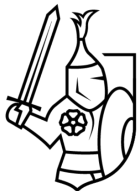
Zamawiający, w dniu 1 czerwca 2023 r., mając na względzie wyżej przywołane okoliczności (pkt 2 lit. a) ÷ g)) oraz na mocy art. 128 ust. 1 Ustawy wezwał Wykonawcę do poprawienia JEDZ, złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, a na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych podmiotowych środków dowodowych i innych



dokumentów. Wyznaczono również termin na złożenie dokumentów do dnia 5 czerwca 2023 r.;

3. **na ww. wezwanie w dniu 5 czerwca 2023 r. Lider Konsorcjum Firm złożył JEDZ, podmiotowy środek dowodowy (informację z Krajowego Rejestru Karnego) oraz wyjaśnienia dotyczące kwestii podniesionych w pkt 2 lit. e), f) i g);**
4. **w dniu 7 czerwca 2023 r., na mocy dyspozycji przepisu art. 128 ust. 1 Ustawy, do Konsorcjum Firm wystosowano wezwanie do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych.** Powyższe spowodowane było tym, iż złożony przez Konsorcjum Firm, w dniu 30 maja 2023 r. na pierwsze wezwanie, wykaz usług nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, opisanego w Rozdziale X pkt 1.4. lit. a) SWZ, tj. że „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert zrealizował lub nadal realizuje należycie co najmniej jedno zamówienie podobne. Za zamówienie podobne Zamawiający uważa usługę polegającą na letnim i zimowym utrzymaniu dróg przez okres minimum 12 miesięcy o wartości min. 900 000,00 zł (słownie zł: dziewięćset tysięcy)”, gdyż w złożonym wykazie usług opisał w pkt 1 usługę potwierdzającą spełnianie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w następujący sposób: *„ZIMOWE I LETNIE UTRZYMANIE DRÓG, PLACÓW, CHODNIKÓW, PARKINGÓW, PRZYSTANKÓW AUTOBUSOWYCH NA TERENIE GMINY LUBAWKA ORAZ ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG, DRÓG GMINNYCH, DRÓG WEWNĘTRZNYCH, PLACÓW, CHODNIKÓW I PARKINGÓW NA TERENIE GMINY LUBAWKA W SEZONIE 2022/2023”*. Wartość tego zamówienia wynosi: 929 882,45 zł, zaś data jego wykonania wskazana jest od 01.11.2022r. do 31.10.2023 r. Z wykazu usług wynika, że zamówienie było realizowane na rzecz Gminy Lubawka.



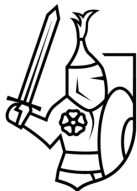


Wykonawca, do wykazu usług dołączył potwierdzenie należytego wykonania usługi wystawione przez podmiot, na rzecz którego zamówienie wykonano (Gminę Lubawka). W pkt 2 tego dokumentu potwierdzono, że Wykonawca wykonywał „*Zimowe i letnie utrzymanie dróg, placów, chodników, parkingów, przystanków autobusowych na terenie gminy Lubawka oraz zimowe utrzymanie dróg, dróg gminnych, dróg wewnętrznych, placów, chodników i parkingów na terenie gminy Lubawka w sezonie 2022/2023 tj. od dnia 01.11.2022 r. do 30.04.2023 r.*”. Z dołączonego dokumentu wynika również, że zamówienie publiczne jw. zostało udzielone w czterech następujących częściach:

- Część I Lubawka – usługa o wartości 453 600,00 zł z tytułu realizacji umowy,
- Część III Paczyn-Stara Białka-Błazkowa – usługa o wartości 54 806,40 zł z tytułu realizacji umowy,
- Część IV Opawa-Niedamirów-Bukówka-Szczepanów-Jarkowice-Miszkowice – usługa o wartości 181 716,05 zł z tytułu realizacji umowy,
- Część V Lubawka – usługa o wartości 239 760,00 zł z tytułu realizacji umowy (umowa w trakcie realizacji, tj. od 01.04.2023 r. do 31.10.2023 r.).

W wezwaniu datowanym na dzień 7 czerwca 2023 r., Zamawiający podniósł, iż dorobek doktryny i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, że usługą może być całość działań dotyczących pewnego zbliżonego zakresu usług i w ramach tak rozumianego pojęcia można je wykonać na podstawie kilku umów, zawieranych w ramach jednego zamówienia realizowanego w częściach. Zamawiający uznał zatem, że w przypadku zamówienia dotyczącego zimowego i letniego utrzymania dróg na terenie Gminy Lubawka w sezonie 2022/2023 (poz. 1 wykazu usług), mamy do czynienia z jednym zamówieniem podobnym w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg, pomimo zawarcia odrębnych umów.

Jednak idąc dalej co do postawionego w SWZ warunku, Zamawiający wymagał, aby zamówienie podobne (usługa polegająca na letnim i zimowym utrzymaniu



Kamienna Góra

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta
Kamienna Góra

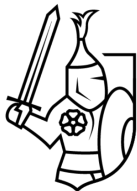
Plac Grunwaldzki 1
58-400 Kamienna Góra

dróg) było wykonane przez okres minimum 12 miesięcy i o wartości minimum 900 000,00 zł.

Po skojarzeniu dwóch złożonych dokumentów, tj. wykazu usług przygotowanego przez Wykonawcę oraz potwierdzenia należytego wykonania usługi wystawionego przez Gminę Lubawka, wysnuto następujące wnioski: po pierwsze – część usługi dotycząca zimowego utrzymania została zrealizowana, po drugie – część dotycząca letniego utrzymania pozostaje do zrealizowania w terminie przyszłym, tzn. do 31 października 2023 roku. Wykonawca zatem nie wykazał doświadczenia w wykonywaniu usługi w minimalnym wymaganym okresie, tj. minimum 12 miesięcy.

Odnosząc się do przywołanych wyżej dokumentów Wykonawca nie wykazał również spełniania warunku udziału w postępowaniu co do minimalnej jego wartości, tj. minimum 900 000,00 zł. Z potwierdzenia należytego wykonania usługi nie można było przyjąć łącznej wartości wszystkich zawartych umów (część I – 453 600,00 zł, część III – 54 806,40 zł, część IV – 181 716,05 zł, część V – 239 760,00 zł), bowiem umowa w Części V zamówienia (Lubawka – usługa o wartości 239 760,00 zł) realizowana jest od dnia 01.04.2023 r. i trwa nadal, a suma zawartych i zrealizowanych umów na Część I, Część III i Część IV daje kwotę 690 122,45 zł, zatem nie przekracza kwoty 900 000,00 zł.

Treść potwierdzenia należytego wykonania usługi (wystawionego w dniu 23 maja 2023 r.) wskazuje, że *„usługi są realizowane zgodnie ze stanem faktycznym, jakościowo odpowiadają wymogom technicznym, realizowane były i są terminowo oraz zgodnie z postanowieniami umowy”*. Jednak z treści tego dokumentu nie sposób ustalić, czy fakt należytego wykonywania usługi będzie miał miejsce po tej dacie. Potwierdzeniem tego jest wielokrotnie akcentowany w orzecznictwie pogląd, iż *„w przypadku usług okresowych lub ciągłych – na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu można wprowadzić składać dokumenty wystawione w trakcie trwania takiej usługi. Jednak są one dowodem należytego wykonywania świadczeń okresowych lub ciągłych jedynie*



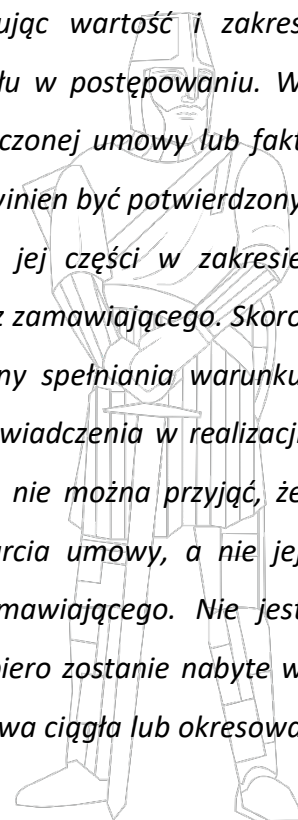
Kamienna Góra

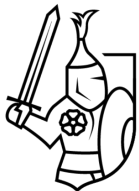
Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1
58-400 Kamienna Góra

za okres poprzedzający ich wystawienie. Referencje służą wszak udokumentowaniu doświadczenia wykonawcy. Zaś posiadanie przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia należy rozumieć jako praktyczną umiejętność zdobytą i ugruntowaną w trakcie realizacji podobnego zamówienia. Doświadczenie jest to zbiór niewyuczonych, automatycznych reakcji wynikających z już nabytych praktycznych umiejętności. Proces zdobywania praktycznych umiejętności kształtowany jest przez czynnik czasu czego efektem jest biegłość i wprawa przy wykonywaniu określonych czynności wynikająca z uprzedniego wykonywania analogicznych prac. W ocenie doświadczenia w realizacji umowy nie podlega zatem badaniu realizacja przyszła i niepewna. Biorąc pod uwagę takie pojmowanie pojęcia „niezbędne doświadczenie”, którego konkretyzacji dokonał zamawiający w SIWZ, zauważyć należy że o prawidłowym wykonaniu umowy można mówić dopiero po jej zakończeniu, gdyż dopiero w tym momencie można jej należyte zrealizowanie ocenić i potwierdzić. W przypadku usług okresowych lub ciągłych ich należyte wykonanie należy oceniać badając wyłącznie zrealizowaną część takiej umowy, porównując wartość i zakres wykonanej części do opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu. W obydwu przypadkach, fakt należytego wykonania zakończonej umowy lub fakt należytego wykonania części umowy która jeszcze trwa, winien być potwierdzony dokumentami stanowiącymi o wykonaniu umowy lub jej części w zakresie odpowiadającym postanowieniom SIWZ określonym przez zamawiającego. Skoro zamawiający dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że wymagał doświadczenia w realizacji umowy w określonym czasie i o określonej wartości, to nie można przyjąć, że wystarczające jest wykazanie się samym faktem zawarcia umowy, a nie jej zaawansowaniem na poziomie wymaganym przez zamawiającego. Nie jest możliwym powoływanie się na doświadczenie, które dopiero zostanie nabyte w wyniku realizacji umowy ciągłej lub okresowej, jeżeli umowa ciągła lub okresowa





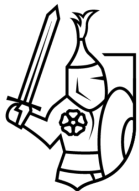
została zrealizowana w niewielkim stopniu.” (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt KIO 2379/12).

Zamawiający wyznaczył termin na poprawienie wykazu usług do dnia 12 czerwca 2023 r.

5. **W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt 4, Lider Konsorcjum Firm złożył, w dniu 12 czerwca 2023 r., dokumenty**, które swoją treścią odpowiadały dokumentom złożonym 30 maja 2023 r. na pierwsze wezwanie Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca dołączył wyjaśnienia, w których to nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego i wskazuje, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, zarówno co do minimalnego wymaganego okresu (12 miesięcy) jak i minimalnej wymaganej kwoty (900 000,00 zł). Wykonawca stoi na stanowisku, że wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego przez Zamawiającego w SWZ, że *„w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert zrealizował lub nadal realizuje należycie co najmniej jedno zamówienie podobne”*. Dalej Wykonawca podnosi, iż *„Zamawiający dopuszczał zatem by doświadczenie było wykazane poprzez „zrealizowane lub nadal realizowane należycie co najmniej jedno zamówienie podobne.”*

Zamawiający wnikliwie zapoznał się z treścią wszystkich złożonych dokumentów i w jego ocenie przedstawione przez Wykonawcę wykaz usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, mające uzasadniać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wyjaśnienia, nie wskazują na to, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiający nadal utrzymuje, że Wykonawca już na etapie składania ofert musi spełniać warunki udziału w postępowaniu. Opisuje je przez wskazanie np. przedmiotu umowy, zakresu, czasu trwania, wartości umowy, czasu jaki minął od jej zakończenia. Z uwagi na to, że Wykonawca w terminie otwarcia ofert musi spełniać warunki udziału w



postępowaniu – zadanie musi zostać zrealizowane na dzień składania ofert. Dopuszcza się sytuację, gdzie Wykonawca może potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, pomimo tego, że umowa, na którą się powołuje – nie jest jeszcze zakończona, jednak pod warunkiem, że umowa ta musi być zrealizowana w takim stopniu, aby zostały zrealizowane wszystkie elementy opisane w warunku udziału w postępowaniu przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca musi również przedstawić dokumenty, które to potwierdzą, np. w postaci wykazu zrealizowanych usług.

Mając zatem wszystkie opisane wyżej okoliczności, Zamawiający odrzuca ofertę Konsorcjum Firm, na podstawie przesłanki prawnej określonej na wstępie niniejszego zawiadomienia.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

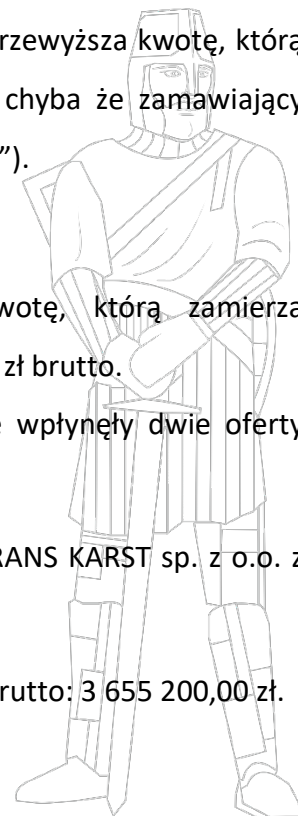
Zamawiający, działając na podstawie dyspozycji przepisu art. 260 ust. 1 Ustawy zawiadamia również o unieważnieniu niniejszego postępowania, na podstawie przepisu art. 255 pkt 3) Ustawy („Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”).

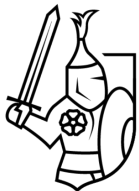
UZASADNIENIE

Zamawiający przed terminem otwarcia ofert podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 3 297 400,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:

1. Konsorcjum Firm: INTER-TRANS DAWID KARST i INTER TRANS KARST sp. z o.o. z Janiszowa, z ceną brutto: 3 090 960,00 zł,
2. Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. z Kamiennej Góry, z ceną brutto: 3 655 200,00 zł.





**Kamienna
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1
58-400 Kamienna Góra

Z uwagi na odrzucenie oferty Konsorcjum Firm i sytuację, w której kwota następnej w kolejności oferty znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brak możliwości jej zwiększenia, odstąpiono od badania i oceny oferty Spółki Mieszkaniowej sp. z o.o., a w konsekwencji unieważniono postępowanie na podstawie przywołanego powyżej przepisu Ustawy.

Sprawę prowadzi i pismo sporządził:

Piotr Kepesz

Inspektor ds. zamówień publicznych

Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych - Urząd Miasta Kamienna Góra

pok. 308

tel. +48 75 645 51 25

e-mail: piotr.kepez@kamiennagora.pl



+ 48 75 645 51 10
+ 48 75 645 55 40

kamiennagora.pl
sekretariat@kamiennagora.pl