

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320) zawiadamiam, że Zamawiający w postępowaniu, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, pod nazwą „**Usługa opiekuna do dzieci świadczącego pomoc pacjentom w jednostkach Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii Sp. z o.o. w Zagórz**u”

wybrał najkorzystniejsze oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Nr pakietu	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty w PLN	Liczba uzyskanych pkt w kryterium "Cena" - 100%	Suma uzyskanych pkt
4	Kacper Wieczorek	88 000,00	100	100
5	Otto Złotogórski	85 458,56	100	100
7	Izabella Barszczowska	88 863,55	100	100

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty Wykonawców zostały wybrane zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu, zaś Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Oferty złożone przez Wykonawców uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonej w SWZ.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- a) w pakiecie nr 1 – Bartosz Poślusznny

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu ofertowym Zamawiający wymagał obliczenia podanej stawki wynagrodzenia za 1h x ilość godzin w miesiącu określoną w danym pakiecie. W pakiecie nr 1 miesięczna liczba godzin określona była na 78h, zaś wykonawca wskazał miesięczną liczbę godzin wynoszącą 72h, dokonując tym samym błędnej kalkulacji ceny.

Z uwagi na fakt, że treść oferty nie może podlegać zmianie a wskazana w ofercie liczba godzin w miesiącu nie odpowiada liczbie godzin określonej w pakiecie nr 1, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) w pakiecie nr 2 – Jacek Czamara

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez wykonawcę Jacek Czamara nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego formularza ofertowego (cenowego). Zgodnie z rozdziałem II pkt. 9 ppkt.1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należało podać w formularzu ofertowym jednoznacznie wskazuje, że stanowi on treść oferty i jest jej integralną częścią. Zgodnie z ustawą Pzp (art. 223) złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza ofertowego (cenowego), gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Brak wymaganego formularza uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 27 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2351/16) „(...) Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych w SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty”.

Ze względu na powyższe brak złożenia wraz z ofertą formularza ofertowego przez Wykonawcę Jacek Czamara jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

c) w pakiecie nr 3 – Łukasz Czarnecki.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu ofertowym Zamawiający wymagał obliczenia podanej stawki wynagrodzenia za 1h x ilość godzin w miesiącu określoną w danym pakiecie. W pakiecie nr 3 miesięczna liczba godzin określona była na 122h, zaś wykonawca wskazał miesięczną liczbę godzin wynoszącą 120h, dokonując tym samym błędnej kalkulacji ceny.

Z uwagi na fakt, że treść oferty nie może podlegać zmianie a wskazana w ofercie liczba godzin w miesiącu nie odpowiada liczbie godzin określonej w pakiecie nr 1, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

d) w pakiecie nr 6 – Krystyna Grała

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w SWZ wymagał od wykonawcy złożenia wykazu wykonanych usług, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie. Z treści wykazu wykonanych usług złożonych przez w/w wykonawcę wynika, iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuje, iż postępowanie w pakietach 1,2,3 i 6 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż jedyne złożone oferty w pakietach 1,2,3 i 6 podlegały odrzuceniu.