

Ostrołęka dnia 08.05.2023 r.

KPZ.271.20.2023

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Przebudowa i remont nawierzchni asfaltowych na terenie miasta Ostrołęki**” prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia.

Część I - Remont alei ks. J. Popiełuszki wraz z rondem im. Honorowych Dawców Krwi w Ostrołęce oraz remont odcinka ulicy Bohaterów Warszawy.

Pytanie nr 1 :

Prosimy o zmianę zapisów umowy §3 ust 6 wzoru Umowy”

„Za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu końcowego bez wad, usterek lub braków w dokumentacji istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad, usterek lub istotnych braków w dokumentacji za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu potwierdzającego usunięcie wad i usterek istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy wskazanych w protokole odbioru końcowego, lub dzień wpływu do Zamawiającego kompletnej dokumentacji potrzebnej do oddania przedmiotu umowy do użytku.”

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji,

gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu

odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane....”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w Projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Remont alei ks. J. Popiełuszki wraz z rondem im. Honorowych Dawców Krwi w Ostrołęce - Dokumentacja projektowa wskazuje na zastosowanie siatki syntetycznej/stalowej. W związku z bardzo dużą różnicą cenową dla powyższych produktów, prosimy o wskazanie jaki produkt ma zostać zastosowany: czy siatka stalowa czy siatka syntetyczna.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje obie technologie wykonania siatki, zarówno stalową jak syntetyczną.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Remont alei ks. J. Popiełuszki wraz z rondem im. Honorowych Dawców Krwi w Ostrołęce - Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać oznakowanie grubowarstwowe chemoutwardzalne, natomiast przedmiar robót wskazuje na oznakowanie poziome cienkowarstwowe.

Odpowiedź: Należy uwzględnić w ofercie oznakowanie cienkowarstwowe.

Pytanie nr 4

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 8. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę SMA 8 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź: Należy zastosować mieszankę SMA8LA, zgodną ze specyfikacją w załączeniu.

Zamawiający wyraża zgodę na przekroczenie wymaganych krzywych granicznych uziarnienia dla mieszanki SMA 8LA przedstawionych w pkt. 5.1 tabl. 9 jedynie dla przesiewu na sicie 5,6 mm przy konieczności zachowania wymaganych parametrów dla całej mieszanki SMA. Dodatkowo w obrębie rond i skrzyżowań należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA 8 zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 pkt. 8.2.5.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę SMA 8 należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4

Odpowiedź: Tak, mieszankę SMA 8 należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4.

Pytanie nr 6

W dokumentacji przetargowej nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 8. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 8 należy zastosować asfalt modyfikowany PMB 45/80-55

Odpowiedź: Należy zastosować mieszankę SMA8LA, zgodną ze specyfikacją w załączeniu.

Zgodnie z powyższym lepiszczem jest asfalt modyfikowany PMB 45/80-55.

Pytanie nr 7

Obecna sytuacja geopolityczna wskazująca na brak środka obniżającego temperaturę układania i produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej, zmusza Wykonawcę do zapytania czy Zamawiający umożliwi wykonanie w/w mieszanki bez przedmiotowego środka na własne ryzyko Wykonawcy. Należy nadmienić, iż termin realizacji zadania przypada na okres letni, co zdaniem Wykonawcy umożliwi wykonanie przedmiotowego zadania w sposób prawidłowy i zgodny ze sztuką budowlaną

Odpowiedź: Stosowanie tego środka nie jest obligatoryjne. Można zastosować alternatywnie inny środek, wyłącznie polepszający adhezję lepiszcza do kruszywa.

Pytanie nr 8

Dotyczy: odcinka ulicy Bohaterów Warszawy - Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązującym wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie ryczałtowe oraz w związku z brakiem dokumentacji technicznej zakres oraz ilości robót przedstawione w przedmiarach są obowiązujące i stanowią podstawę ewentualnych roszczeń.

Odpowiedź: Formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z SWZ. Jeśli w trakcie realizacji zadania wynikną roboty, które nie zostały przewidziane w postępowaniu zostaną rozliczone zgodnie z postanowieniami w umowie § 8.ROBOTY ZAMIENNE I DODATKOWE

Ponadto Zamawiający informuje, iż zmianie ulega SWZ w zakresie:

1. Punkt 1 w Rozdziale XVII „Termin związania ofertą” otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 09.06.2023 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

2. Punkt 1 i 3 w Rozdziale XVIII „Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert” otrzymują brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 11.05.2023 r. do godziny 10:30.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.05.2023 r. o godzinie 10:45”

Pozostałe warunki specyfikacji warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 dokonane powyżej zmiany prowadzą do zmiany ogłoszenia nr 2023/BZP 00189903/01. W załączeniu sprostowanie ogłoszenia nr 2023/BZP 00205857/01.

Zamawiający zamieści powyższe zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

PREZYDENT MIASTA

Lukasz Kulik

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dn. 08.05.2023 r.
2. STWiORB D.05.03.13 SMA 8LA-2