



Warszawa, dnia 21.04.2023 r.
Nr postępowania: **WIM/ZP/6/2022**

SPROSTOWANIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 (wariant 2) na: „**dostawę metali, proszków metali i niemetalu**”

1. Zamawiający informuje, że cofa czynność określoną w art. 255 pkt 1 oraz czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm), **unieważnienia postępowanie w zakresie Części nr I.**

Zamawiający powiadamia, że w unieważnieniu nie zostało podane pełne uzasadnienie prawne. W związku z powyższym informacja ta zostaje dopisana.

2. Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm), **unieważnia postępowanie w zakresie Części nr I:**

3. Z postępowania odrzucono następujących Wykonawców:
w części nr I ofertę nr 3
WOLFTEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
52-131 Wrocław, Buforowa 125 hala 5
Cena oferty brutto: 40 639,20 zł

JEST:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożona oferta, aby mogło być uznana za skuteczną, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym. Zamawiający wskazał w SWZ, w Rozdziale XI, pkt. 3: „Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzona podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej



do reprezentowania Wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.”

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu.

POWINNO BYĆ:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożona oferta, aby mogło być uznana za skuteczną, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym. Zamawiający wskazał w SWZ, w Rozdziale XI, pkt. 3: „Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzona podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.”

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), **unieważnia postępowanie w zakresie Części nr I**, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zatwierdzam

/-/

DZIEKAN

Wydziału Inżynierii Materiałowej
prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska