

POWIAT KARTUSKI
83-300 Kartuzy, ul. Dworcowa 1
NIP 589-16-38-355

Kartuzy, dnia 12 maja 2023 r.

2023/BZP 00152450
RZP.272.1.3.2023

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości mniejszej niż równowartość kwoty 750 000 euro prowadzonego w trybie podstawowym – bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie

art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp na:

**„Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów
Zespołu Szkół Technicznych w Kartuzach w 2023 roku”**

w ramach projektu pn.: „Dostosowanie oferty kształcenia do potrzeb branż kluczowych gospodarki poprzez system wsparcia uczniów i nauczycieli oraz doradztwo zawodowe w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Kartuskiego” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

W związku z tym, że Wykonawca, którego oferta została wybrana w dniu 26 kwietnia 2023 roku, jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu na część 1 i 2 zamówienia, tj. *CAD Planet Sp. z o.o. ul. Dowborczyków 30/34, lok. 1.02., 90-019 Łódź*, uchylił się od zawarcia umowy na obie części, poprzez złożenie Zamawiającemu pisemnego oświadczenia woli o odstąpieniu od podpisania umów, Zamawiający działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uprzejmie informuje, że w ww. postępowaniu na część 1 i 2 zamówienia, jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez:

w części 1 zamówienia pn.: „Kurs obsługi programu AutoCad w budownictwie w roku 2023” wybrano:

Grupa4BIM Sp. z o.o.

ul. Królewska 57, 30-081 Kraków

z ceną 30 600,00 zł brutto za wszystkich uczestników kursu
uzyskując w kryterium ceny 60,00 pkt



w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć szkoleniowych wskazano 12 lat, uzyskując tym samym 40,00 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00.

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonego ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców, na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą łączną liczbę punktów. Wybrana oferta spełnia wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: artykuł 263 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”, natomiast zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu w ww. części złożyli oferty następujący Wykonawcy:

- 1) **STREFA ROZWOJU DANUTA RYMKIEWICZ** z siedzibą: ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno z ceną 34 875,00 zł brutto za wszystkich uczestników kursu uzyskując w kryterium ceny 52,65 pkt; w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć szkoleniowych wskazano 4 lata, uzyskując tym samym 20,00 pkt. **Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 72,65.**

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu w ww. części została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

- 1) **PROCAD SA** z siedzibą: ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

Wykonawca pismem nr 2023/BZP 00152450, RZP.272.1.3.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. (data wysłania do Wykonawcy: 12.04.2023 r.), został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz.

1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że stwierdzono, że w części 1 zamówienia zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w części 1 na kwotę 38 925,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował kwotę w wysokości 26 100,00 zł brutto, tym samym jest ona niższa o 32,95% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”, natomiast art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*”.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy w części 1 zamówienia podlega odrzuceniu.

W części 2 zamówienia pn.: „Kurs obsługi programu AutoCad w energetyce i ekoenergetyce w roku 2023” wybrano:

Grupa4BIM Sp. z o.o.

ul. Królewska 57, 30-081 Kraków

z ceną 20 400,00 zł brutto za wszystkich uczestników kursu
uzyskując w kryterium ceny 60,00 pkt

w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy
w zakresie prowadzonych zajęć szkoleniowych
wskazano 12 lat, uzyskując tym samym 40,00 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00.

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonego ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców, na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą łączną liczbę punktów. Wybrana oferta spełnia wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: artykuł 263 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”, natomiast zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu w ww. części złożyli oferty następujący Wykonawcy:

- 1) **STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ** z siedzibą: ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno z ceną 25 650,00 zł brutto za wszystkich uczestników kursu uzyskując w kryterium ceny 47,72 pkt; w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć szkoleniowych wskazano 4 lata, uzyskując tym samym 20,00 pkt. **Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 67,72.**

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu w ww. części zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) **PROCAD SA** z siedzibą: ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

Wykonawca pismem nr 2023/BZP 00152450, RZP.272.1.3.2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. (data wysłania do Wykonawcy: 12.04.2023 r.), został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że stwierdzono, że w części 2 zamówienia zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w części 2 na kwotę 25 950,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował kwotę w wysokości 17 400,00 zł brutto, tym samym jest ona niższa o 32,95% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”, natomiast art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*”.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy w części 2 zamówienia podlega odrzuceniu.

STAROSTA
/-/ Bogdan Łapa

CZŁONEK ZARZĄDU
/-/ Iwona Formela