



A-ZP.381.51.2023.WB

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1 zamówienia

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa umebłowania do pomieszczeń obiektu Uniwersytetu Szczecińskiego przy ulicy Mickiewicza 64 w Szczecinie

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.) – dalej PZP, informuje, że **postępowanie w ramach części 1 zamówienia** zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Taka sytuacja wystąpiła w obrębie części 1 zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu prowadzonym w obrębie części 1 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

LP	Wykonawca	Cena brutto PLN	Termin dostawy
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa REGON 146196211	137 760,00 PLN	28
2	PATMAR Wojciech Marciniak Ul. Swojska 35/10 70-781 Szczecin REGON 812499637	96 970,74 PLN	28
3	Jard Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa Regon 017350570	96 777,63 PLN	28
4	KADER'S ARKADIUSZ BISZOFF UL.K.PUŻAKA 3/40, 02-495 WARSZAWA REGON 142937389	88 437,00 PLN	28

Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone z uwagi na:

1. **TRONUS POLSKA SP. Z O.O.** - Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 5 oraz pkt 7 PZP, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę:
 - 1) złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
 - 2) której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
 - 3) która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) – dalej UZNK.

W przypadku złożonej przez w/w wykonawcę oferty wystąpiły kumulatywnie wszystkie wyżej wymienione przesłanki.

Uzasadnienie faktyczne

Ad 1) - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. W prowadzonym postępowaniu zamawiający ustalił i wypuklił tak w treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/S 097-305510, jak również w Rozdziale 1, Dział VI SWZ, że wykluczy z postępowania wykonawcę, który (m. innymi):

- a. w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co

- zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów (art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP),
- b. z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP),
 - c. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP),
 - d. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP).

Stan faktyczny

W dniu 23.05.2023 roku o godzinie 07:26:22, tj. po upływie około 21 godzin po zamieszczeniu przez zamawiającego dokumentów zamówienia na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/769993> wykonawca złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Po jej odszyfrowaniu, o godzinie 12:00:19 dnia 23.06.2023 r. Zamawiający ustalił, że nie złożono aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). W dniu 26.06.2023 r. o godzinie 11:12:51 wykonawca został, w trybie art. 128 ust. 1 PZP wezwany do jego uzupełnienia w terminie do 30.06.2023 r. Dnia 26.06.2023 roku o godzinie 13:22:54 złożono, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w wymaganej formie.

W przedłożonym oświadczeniu wskazano, że:

- wykonawca nie jest winien poważnego wykroczenia zawodowego;
- wykonawca nie znajdował się Państwo w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową;
- wykonawca nie jest winien poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
- wykonawca nie przedstawił wskutek zaniedbania wprowadzających w błąd informacji, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia.

W toku badania przedłożonego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania Zamawiający ustalił jak następuje:

- Zamawiający – Miasto Bielsko – Biała w dniu 23.05.2023 r. odstąpił od zawartej z TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowy, której przedmiotem była dostawa wraz z montażem mebli i wyposażenia do pomieszczeń Centrum Edukacji Ekologicznej przy ulicy Grotowej 11 w Bielsku Białej. Odstąpienie nastąpiło wskutek okoliczności, za które odpowiada TRONUS POLSKA SP. Z O.O., jako wykonawca przedmiotowego zamówienia (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00247871 z dnia 05.06.2023, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db65c4-f1d7-3026-c22e-ef00102d58fc>);
- Zawarta pomiędzy Miastem Opole, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa i montaż wyposażenia meblowego przedszkola 5-cio oddziałowego dla 125 dzieci w obiekcie realizowanym w Opolu-Gosławicach u zbiegu ul. Koszalińskiej i Tarnopolskiej nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wykonana należycie (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00210004/01 z dnia 10.05.2023, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db5158-60ea-7862-d3dd-35001154cadd>);
- Zawarta pomiędzy Dolnośląskim Szpitalem Specjalistycznym im. T.Marciniaka-Centrum Medycyny Ratunkowej, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była

dostawa środków czystościowych wraz z dzierżawą urządzeń dozujących, dozowników, koszy, regałów, chłodziarki farmaceutycznej, maceratorów i urządzeń do sprzątania nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wykonana należycie (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00142743/01 z dnia 20.03.2023, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db293e-1ca7-a412-b2e2-bd0010910e25>);

- Zawarta pomiędzy Starostwem Powiatowym w Poznaniu, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa i montaż wyposażenia do pracowni hotelarskiej, zlokalizowanej w Zespole Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich w Swarzędzu, Os. Mielżyńskiego 5A nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. w ogóle wykonana (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00098563/01 z dnia 16.02.2023, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db101a-12c1-7ac8-da80-78001300659f>);
- Zawarta pomiędzy Starostwem Powiatowym w Poznaniu, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa i montaż wyposażenia do pracowni hotelarskiej, zlokalizowanej w Zespole Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich w Swarzędzu, Os. Mielżyńskiego 5A nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. w ogóle wykonana (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00098560/01 z dnia 16.02.2023, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db1019-e52c-c368-4f3f-d80012e2fa1d>);
- Zawarta pomiędzy Uniwersytetem Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa JEDNEJ SZTUKI fotela obrotowego dla Działu Kadr i Spraw Socjalnych nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wykonana należycie - opóźnienie w realizacji 30 dni, zostały naliczone kary umowne w wysokości sięgającej 15% wartości umowy (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00510056/01 z dnia 21.12.2022, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08dae357-1f65-0b86-100a-0600107f7ea6>);
- Zawarta pomiędzy Szpitalem Specjalistycznym nr 2 w Bytomiu, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa wózka do transportu dokumentów nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wykonana należycie (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00505290/01 z dnia 20.12.2022, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08dae25f-fac6-0956-e8e1-8400116dcd1e>);
- Zawarta pomiędzy Starostwem Powiatowym w Poznaniu, a TRONUS POLSKA SP. Z O.O. umowa, której przedmiotem była dostawa i montaż tablic informacyjnych oraz zabezpieczenia klatki schodowej nie została przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wykonana należycie (dowód: ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2021/BZP 00169849/01 z dnia 03.09.2021, <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d96ed6-1d0d-3796-f571-b40001e6af29>).

Biorąc pod uwagę znaczną liczbę przypadków, w których stwierdzono istotne uchybienia w realizacji przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. zamówień, w tym skutkujących odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po Waszej stronie Zamawiający zmuszony jest uznać, że TRONUS POLSKA SP. Z O.O. podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz 10 PZP.

W tym miejscu Zamawiający podkreśla, że mimo, iż przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz 10 PZP objęte są procedurą samooczyszczenia, o której mowa w art. 110 ust. 2 PZP, to jej zastosowanie wymaga, by wykonawca składając oświadczenie o braku podstaw wykluczenia wskazał, że określone przesłanki jego wykluczenia z postępowania zachodzą i podjął próbę wykazania, że mimo ich zaistnienia, nie niweczą przymiotu rzetelności wykonawcy, czego TRONUS POLSKA SP. Z O.O. zaniechał.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażonym przykładowo w wyroku z dnia 27.01.2023 r., (KIO 84/23), „(...)nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w tym trybie (art. 128 ust. 1 PZP) zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez wykonawcę

niepełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne. Odmienne stanowisko oznaczałoby również, że w ramach badania zaistnienia podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP mieści się również badanie, czy wykonawca, który przedstawił informację wprowadzającą w błąd, był już wzywany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji prowadziłyby to do takiej interpretacji tych podstaw wykluczenia, że dla ich zaistnienia konieczne jest jeszcze zaistnienie czwartej przesłanki. Innymi słowy nie podlegałyby wykluczeniu wykonawca, który co prawda przedstawił wprowadzające w błąd informacje, ale uczynił to po raz pierwszy tzn. nie był wzywany do zastąpienia tej nieprawdziwej informacji potwierdzającej spełnianie warunku udziału prawdziwą informacją potwierdzającą spełnianie tego warunku(...)"

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP jest w pełni uzasadnione.

Ad 2) - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał, by wykonawca zidentyfikował jednoznacznie oferowany przez siebie asortyment poprzez wskazanie jego producenta i modelu. W złożonym dla części 1 formularzu cen jednostkowych we wszystkich pozycjach, w których było to wymagane TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wskazał, że jest jego producentem, jednocześnie wskazując symbol produktu TR połączony z ciągiem cyfr (lub cyfr i liter). I tak, o ile Zamawiający nie kwestionuje, że TRONUS POLSKA SP. Z O.O. może być producentem oferowanych przez siebie mebli, tak zarówno z profilu prowadzonej działalności, jak i powszechnie dostępnych w Internecie informacji wprost wynika, że TRONUS POLSKA SP. Z O.O. nie jest producentem oferowanego sprzętu AGD. W przedłożonym na potrzeby prowadzonego postępowania dla części 1 formularzu cen jednostkowych TRONUS POLSKA SP. Z O.O. jednoznacznie oświadczyła, że jest producentem oferowanej lodówki (TRONUS TR-001000), jak i zmywarki (TRONUS TR-5521), czy zlewozmywaka z ociekaczem (TRONUS TR-00321). Rolą wymaganych informacji odnoszących się do producenta i modelu oferowanego jest umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia odnoszącymi się do zamawianego przedmiotu zamówienia. Działanie TRONUS POLSKA SP. Z O.O. wprost służy uniemożliwieniu Zamawiającemu dokonania prawidłowej czynności oceny ofert, co zostało TRONUS POLSKA SP. Z O.O. już wytknięte przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 25.02.2022 r., (KIO 318/22). Izba jasno wskazała, że działanie, jakie ma miejsce w prowadzonym postępowaniu jest niedopuszczalne, jako, że „(...) wprowadza ono Zamawiającego w błąd co do tego, kto jest faktycznie producentem oferowanych urządzeń i sprzętu, a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację asortymentu względem wymagań wskazanych w SWZ(...) Zamawiający na podstawie tak podanej marki nie może zidentyfikować przedmiotu, który jest mu oferowany. O ile ze strony internetowej Odwołującego można ustalić, że jest producentem mebli, o tyle inne produkty nie są do zweryfikowania(...)”.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. oferty w obrębie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest w pełni uzasadnione.

Ad 3) - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 UZNK, czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich. Oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji bezwzględnie podlega odrzuceniu z prowadzonego postępowania. Jak wskazano w uzasadnieniu odrzucenia oferty zawartym w pkt 2, TRONUS POLSKA SP. Z O.O. nie jest, mimo poczynionej w ofercie deklaracji, producentem pozycji oznaczonych symbolami TRONUS TR-001000, TRONUS TR-5521, TRONUS TR-00321. Co więcej, przyjęty przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. schemat działania polegający na oznaczaniu – jako wyprodukowanych przez siebie – sprzętów wyprodukowanych przez niezależne od wykonawcy podmioty jasno został napiętnowany przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 25.02.2022 r., (KIO 318/22) – „(...) przyjęty przez Odwołującego sposób działania polegający na tagowaniu urządzeń innych producentów swoim własnym znakiem handlowym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Należy wskazać, że zgodnie z art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich. Czynem nieuczciwej konkurencji jest również wprowadzenie do obrotu towarów w opakowaniu mogąącym wywołać skutki określone w ust. 1, chyba że zastosowanie takiego opakowania jest uzasadnione względami technicznymi. Sposób w jaki Odwołujący zamierza oferować towary Zamawiającemu stanowiłby,

zdaniem Izby, czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący bowiem wprowadziłyby klientów (vide: Zamawiającego) w błąd co do pochodzenia oferowanych towarów. Takie działanie Izba uznaje nieuprawnione(...)"

2. **PATMAR Wojciech Marciniak** – Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, oraz pkt 5 PZP, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę:

- 1) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń
- 2) której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przypadku złożonej przez w/w wykonawcę oferty wystąpiły kumulatywnie wszystkie wyżej wymienione przesłanki.

Uzasadnienie faktyczne

Ad 1) - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP

W dniu 22.06.2023 r. o godzinie 14:22:35, wykonawca złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Po jej odszyfrowaniu, o godzinie 12:00:19 dnia 23.06.2023 r. Zamawiający ustalił, że nie złożono aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ). W dniu 26.06.2023 r. o godzinie 11:14:00 wykonawca został, w trybie art. 128 ust. 1 PZP wezwany do jego uzupełnienia w terminie do 30.06.2023 r. Termin wyznaczony przez zamawiającego upłynął bezskutecznie – wykonawca nie uzupełnił wymaganego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez PATMAR Wojciech Marciniak oferty w obrębie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP jest w pełni uzasadnione.

Ad 2) - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał, by wykonawca zidentyfikował jednoznacznie oferowany przez siebie asortyment poprzez wskazanie jego producenta i modelu. W złożonym dla części 1 formularzu cen jednostkowych:

- w pozycji nr 10 zaoferowano lodówkę Gorenje/RK416. Według dostępnych źródeł lodówka ta posiada wymiary (WxSxG) [cm]: 161,3 x 55 x 55,7. Zamawiający wymagał, by oferowana lodówka posiadała wymiary (WxSxG) [cm]: 200 x 60 x 60;
- w pozycji nr 14 zaoferowano zmywarkę Bosch SMV25A. Według dostępnych źródeł zmywarka ta posiada pojemność 12 kompletów. Zamawiający wymagał, by oferowana zmywarka posiadała pojemność 13 kompletów.

W dniu 26.06.2023 r. o godzinie 11:14:00 wykonawca został, w trybie art. 223 ust. 1 PZP wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie powyżej wskazanych niezgodności dotyczących parametrów oferowanego asortymentu. Termin wyznaczony przez zamawiającego upłynął bezskutecznie – wykonawca nie przedłożył wymaganych wyjaśnień. Zamawiający uznał, że wykonawca w ten sposób milcząco potwierdził, że oferowany przez niego asortyment nie cechuje się parametrami wymaganymi w dokumentach zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez PATMAR Wojciech Marciniak oferty w obrębie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest w pełni uzasadnione.

3. **Jard Sp. z o.o.** – Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał, by wykonawca zidentyfikował jednoznacznie oferowany przez siebie asortyment poprzez wskazanie jego producenta i modelu. W złożonym dla części 1 formularzu cen jednostkowych:

- w pozycji nr 10 zaoferowano lodówkę lodówkę SAMSUNG RB33R8737S9 NoFrost. Według dostępnych źródeł lodówka ta posiada wymiary (WxSxG) [cm]: 192,7 x 59,5 x 59. Zamawiający wymagał, by oferowana lodówka posiadała wymiary (WxSxG) [cm]: 200 x 60 x 60.;

W dniu 26.06.2023 r. o godzinie 11:13:29 wykonawca został, w trybie art. 223 ust. 1 PZP wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie powyżej wskazanych niezgodności dotyczących parametrów oferowanego asortymentu. Termin wyznaczony przez zamawiającego upłynął bezskutecznie – wykonawca nie przedłożył wymaganych wyjaśnień. Zamawiający uznał, że wykonawca w ten sposób milcząco potwierdził, że oferowany przez niego asortyment nie cechuje się parametrami wymaganymi w dokumentach zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez **Jard Sp. z o.o.** oferty w obrębie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest w pełni uzasadnione.

4. **KADER'S ARKADIUSZ BISZOFF** – Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał, by wykonawca zidentyfikował jednoznacznie oferowany przez siebie asortyment poprzez wskazanie jego producenta i modelu. W przedłożonym na potrzeby prowadzonego postępowania dla części 1 formularzu cen jednostkowych wykonawca jednoznacznie oświadczył, że producentem oferowanej lodówki, jak i zmywarki, czy zlewozmywaka z ociekaczem jest „Euro-agd”. Wskazany podmiot, jak wynika z ogólnie dostępnych źródeł, jest firmą działającą na rynku sprzedaży sprzętu elektronicznego oraz sprzętu gospodarstwa domowego, nie jest natomiast producentem wskazanego wyżej asortymentu.

Rolą wymaganych informacji odnoszących się do producenta i modelu oferowanego jest umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia odnoszącymi się do zamawianego przedmiotu zamówienia. Działanie wykonawcy uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie prawidłowej czynności oceny ofert, co wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25.02.2022 r., (KIO 318/22). Izba jasno wskazała, że działanie, jakie ma miejsce w prowadzonym postępowaniu jest niedopuszczalne, jako, że „(...) wprowadza ono Zamawiającego w błąd co do tego, kto jest faktycznie producentem oferowanych urządzeń i sprzętu, a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację asortymentu względem wymagań wskazanych w SWZ(...)Zamawiający na podstawie tak podanej marki nie może zidentyfikować przedmiotu, który jest mu oferowany(...)”.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez KADER'S ARKADIUSZ BISZOFF oferty w obrębie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jest w pełni uzasadnione.

Z poważaniem

.....