

Czarnków, 24.02.2025 r.

TI.271.4.2025

**Do Wykonawców
biorących udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: wymiana opraw oświetleniowych na energooszczędne w Szkole Podstawowej nr 1 w Czarnkowie

Niniejszym, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w związku z otrzymanym wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Zapytanie nr 1:

Proszę o informację, Czy oprawy 120X30 oraz 60x60 mają mieć możliwość zmiany barwy światła oraz mocy zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi referencyjnego producenta ?

Odpowiedź nr 1

Oprawy należy dobrać z taką barwą oraz mocą jak podane w projekcie. Zamawiający dopuszcza oprawy z możliwością zmiany barwy światła oraz mocy.

Zapytanie nr 2:

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 19.02.2025 na pytanie nr 5, Wykonawca pragnie zauważyć, że wbrew twierdzeniu Zamawiającego równoważność nie oznacza tożsamości. W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej równoważność rozumiana jest jako rozwiązania funkcjonalne, które nie są tożsame z opisem przedmiotu zamówienia, ale które powodują, że zamawiający uzyska przedmiot w pełni odpowiadający jego potrzebom i celowi zamówienia. Jak wskazano na przykład w wyroku KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 709/15, oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w specyfikacji, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem.

Co więcej to rolą Zamawiającego jest określenie kryteriów, którymi będzie kierował się przy ocenie równoważności, ponieważ nie jest rolą Wykonawcy domyślanie się, który z parametrów zastosowanego produktu referencyjnego jest dla Zamawiającego istotny. Bez ich wskazania, należy uznać, że każde rozwiązanie umożliwiające realizację określonego przez Zamawiającego celu, a więc zgodne z normami

oświetlenie budynku szkoły, przy zachowaniu nie mniejszej niż zakładana przez Zamawiającego oszczędność jest rozwiązaniem równoważnym.

Co więcej, należy wskazać, że rozwiązania referencyjne określone przez Zamawiającego nie spełniają jego wymagań, gdyż nie spełniają wymogów norm dla każdej z sytuacji.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że jego rozumowanie jest prawidłowe, bądź szczegółowe opisanie kryteriów równoważności dla każdej z opraw, które mają być zastosowane, aby zapewnić równy dostęp do postępowania wszystkim wykonawcom.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający określił w odpowiedzi z 19.02.2025 na pyt.5 jasno kryteria równoważności: właściwości, parametry i funkcje takie same lub lepsze od zawartych w kartach katalogowych będących podstawą projektu budowlano-wykonawczego. Obowiązek udokumentowania równoważności produktu spoczywa na Wykonawcy. W związku z tym, oczekujemy, że przedłożone oprawy będą spełniać wszelkie wymagane parametry i będą odpowiednio udokumentowane. W związku z tym Wykonawca powinien dostarczyć dokumentację potwierdzającą równoważność oferowanego produktu.

Zapytanie nr 3:

W § 6 ust. 5 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że „Wykonawca na własny koszt zobowiązuje się niezwłocznie wykonać roboty nie objęte umową, jeżeli okażą się niezbędne dla bezpieczeństwa obiektu”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania ww. ustępu poprzez wskazanie: „Wykonawca na własny koszt zobowiązuje się niezwłocznie wykonać roboty nieobjęte umową, a bezpośrednio związane z przedmiotem umowy, jeżeli okażą się niezbędne dla bezpieczeństwa obiektu”?

Odpowiedź nr 3:

Tak. Zamawiający zmienia zapis w § 6 ust. 5 Projektu umowy na: „Wykonawca na własny koszt zobowiązuje się niezwłocznie wykonać roboty nieobjęte umową, a bezpośrednio związane z przedmiotem umowy, jeżeli okażą się niezbędne dla bezpieczeństwa obiektu”

Zapytanie nr 4:

W § 9 ust. 1 tiret trzecie Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że przysługuje mu prawo odstąpienia od umowy w przypadku „przerwy w robotach z winy Wykonawcy oraz znaczne opóźnienia w harmonogramie robót”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania ww. postanowienia umownego poprzez wskazanie: „przerwy w robotach z winy Wykonawcy trwającej co najmniej 7 kolejnych

dni oraz znacznej zwłoki w stosunku do terminów ustalonych w harmonogramie robót”?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie zmienia zapisu w § 9 ust. 1 tiret trzecie Projektu umowy.

Zapytanie nr 5:

W § 9 ust. 1 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „W przypadku odstąpienia od umowy, Wykonawca przy współudziale Zamawiającego sporządzi protokół inwentaryzacji robót w toku, na dzień odstąpienia i przekaze go Zamawiającemu. Zamawiający może obciążyć Wykonawcę kosztami, które stanowić będą różnicę pomiędzy wartością umowy w odniesieniu do robót, od których odstąpiono a ceną ustaloną przez nowego Wykonawcę. Opisane powyżej koszty nie wykluczają naliczenia kar umownych określonych w § 13 niniejszej umowy”.

Po pierwsze, czy istnieje możliwość usunięcia zdania drugiego z przytoczonego fragmentu Projektu umowy? Po odstąpieniu od umowy powinno nastąpić rozliczenie pomiędzy Stronami w zakresie zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy za prawidłowo wykonane prace, pomniejszonego o odpowiednie kary umowne. Ponoszenie jakiegokolwiek odpowiedzialności Wykonawcy „na przyszłość”, za koszty, jakie ustali inny Wykonawca, nie może mieć miejsca. Wynika to też z treści art. 395 § 2 Kodeksu cywilnego: „W razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie”. Po drugie, czy istnieje możliwość dodania w przytoczonym fragmencie następującego zdania, zamiast zdania trzeciego: „Zamawiający zobowiązany jest do odbioru prawidłowo wykonanych robót oraz do zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia, pomniejszonego o wartość kar umownych naliczonych na podstawie § 13 niniejszej umowy”?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w tym zakresie.

Zapytanie nr 6:

W § 9 ust. 2 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej z podaniem uzasadnienia”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania ww. ustępu poprzez wskazanie: „Odstąpienie od umowy może nastąpić wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z podaniem uzasadnienia”?

Odpowiedź nr 6:

Tak. Zamawiający zmienia zapis w § 9 ust. 2 Projektu umowy na: „Odstąpienie od umowy może nastąpić wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z podaniem uzasadnienia”

Zapytanie nr 7:

W § 11 ust. 6 Projektu umowy, Zamawiający wskazał, że w okresie gwarancji i rękojmi „Wykonawca winien wadę usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania ww. zdania, poprzez wskazanie: „Wykonawca winien wadę usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni, chyba że Strony ustalą, że z uwagi na okoliczności techniczne lub organizacyjne możliwe będzie wyznaczenie krótszego/ konieczne będzie wyznaczenie dłuższego terminu”?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w tym zakresie.

Zapytanie nr 8:

W § 13 ust. 1 pkt 3 lit. h) Projektu umowy, Zamawiający wskazał karę umowną, jaką zapłaci Wykonawca „w przypadku braku reakcji serwisowej w uzgodnionym terminie Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 złotych za każdą godzinę opóźnienia”. W przedmiotowym zamówieniu nie wskazano, aby Wykonawca zobowiązany był do serwisowania zamontowanego materiału. W okresie gwarancji i rękojmi, Wykonawca zobowiązany jest jedynie do usuwania wad i usterek. Mając powyższe na względzie, należy wnioskować, że ww. kara umowna nie dotyczy przedmiotowego postępowania. Czy istnieje zatem możliwość usunięcia ww. postanowienia umownego z treści Projektu umowy?

Ponadto, pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 433 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać „odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia”.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający zmienia zapis w § 13 ust. 1 pkt 3 lit. h) Projektu umowy na: „w przypadku braku reakcji na zgłoszenie wady lub usterki w uzgodnionym terminie Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 złotych za każdą godzinę opóźnienia”