



Gorzów Wlkp., 16.11.2023 r.

BZP.271.58.2023.MA

### Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Przedłużenie subskrypcji na produkty wchodzące w skład pakietu Microsoft Office 365.**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w/w postępowanie zostało rozstrzygnięte.

Do realizacji zamówienia publicznego **wybrano Wykonawcę:**

**Onex Group Jakub Hryciuk  
al. Niepodległości 18  
02-653 Warszawa**

który wykona zamówienie za cenę **168 449,24 zł brutto.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ a Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł]	Pkt
1	Supremo Sp. z o.o. ul. Śmigielska 13 60-102 Poznań	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</i>	
2	Jeton Cloud Sp. z o.o. Sp. k. ul. Domaniewska 37/2.43 02-672 Warszawa	226 284,08 zł	74,44 pkt
3	Devpark Sp. z o.o. ul. Zeylanda 3/9 60-808 Poznań	208 834,81 zł	80,66 pkt
4	E3 Sp. z o.o. al. Józefa Piłsudskiego 74 41-303 Dąbrowa Górnicza	179 496,36 zł	93,85 pkt

5	Integrity Partners Sp. z o.o. ul. Chłodna 51 00-867 Warszawa	233 473,68 zł	72,15 pkt
6	MScCloud Sp. z o.o. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	183 395,21 zł	91,85 pkt
7	Red Ocean Sp. z o.o. ul. Grzybowska 80/82 00-844 Warszawa	199 107,97 zł	84,60 pkt
8	Prologix Michał Siudyka ul. Mieszka I-go 7 42-520 Dąbrowa Górnicza	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.</i>	
9	P&P Solutions Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 76 05-510 Konstancin-Jeziorna	182 671,97 zł	92,21 pkt
10	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. k. ul. Osadnicza 1 87-100 Toruń	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</i>	
11	<b>Onex Group Jakub Hryciuk al. Niepodległości 18 02-653 Warszawa</b>	<b>168 449,24 zł</b>	<b>100 pkt</b>

- Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy Supremo Sp. z o.o., ul. Śmigielska 13, 60-102 Poznań, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ Opis sposobu obliczenia ceny ofertowej Zamawiający opisał zasady kalkulacji ceny pkt 6: „Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w PLN” oraz pkt 7: „Cena musi być wyrażona w złotych polskich niezależnie od wchodzących w jej skład elementów”. Wykonawca w tabeli Formularza ofertowego podał ceny za 1 subskrypcję/m-c w walucie euro, wartości netto działania axbxc dla poszczególnych elementów w walucie euro, wartość zsumowanych pozycji netto, VAT oraz brutto również w walucie euro. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 8 Wykonawcy Prologix Michał Siudyka, ul. Mieszka I-go 7, 42-520 Dąbrowa Górnicza, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ Opis sposobu obliczenia ceny ofertowej Zamawiający opisał zasady kalkulacji ceny pkt 4 tiret 5: „Wykonawca zobowiązany jest podać: produkt, cenę jednostkową za 1 subskrypcję poszczególnych produktów wchodzących w skład pakietu MS Office 365 za 1 miesiąc, przeliczyć cenę jednostkową/m-c przez wskazaną ilość subskrypcji oraz czas realizacji zamówienia (12 m-cy), suma cen za dostawę poszczególnych produktów stanowi wynagrodzenie netto za realizację zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy (12 miesięcy), która powiększona o stawkę podatku VAT% stanowi cenę ofertowa brutto, - brak podania którejkolwiek wymaganej informacji skutkować może odrzuceniem oferty”. Dodatkowo w tabeli umieszczonej w Formularzu ofertowym nagłówki poszczególnych kolumn opatrzone stosownymi symbolami, które wskazywały sposób obliczenia ceny (poniżej zaznaczone na żółto).

Produkt	Cena za 1 subskrypcję/m-c [netto]	Ilość subskrypcji	Termin realizacji	Wartość [netto]
	a.	b.	c.	a x b x c

Zamawiający szczegółowo opisał zasady kalkulacji ceny, w związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie poprawić omyłki jako oczywistej omyłki rachunkowej ponieważ kalkulacja Wykonawcy obciążona jest nieusuwalnym błędem. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 10 Wykonawcy Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. k., ul. Osadnicza 1, 87-100 Toruń, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 30.10.2023 r. Zamawiający opublikował na platformie zakupowej modyfikację Formularza ofertowego. Wykonawca Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. k. złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu ofertowym w którym nie została ujęta pozycja MS 365 Business Standard w ilości 20 subskrypcji. Zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ Opis sposobu obliczenia ceny ofertowej Zamawiający opisał zasady kalkulacji ceny pkt 6: *„Obliczona przez Wykonawcę cena oferty musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca winien uwzględnić w cenie oferty wszystkie posiadane informacje*

*o przedmiocie zamówienia, a szczególnie informacje, wymagania i warunki podane w SWZ” oraz w pkt 4 tiret 3: „Wynagrodzenie winno obejmować zatem wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia, bez których nie można wykonać zamówienia, w tym wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia (umowy), a także podatek VAT”.* Treść SWZ i treść oferty stanowi merytoryczne postanowienie oświadczenia woli Zamawiającego, który przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz Wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej oferty jako najkorzystniejszej. W tym przypadku, można stwierdzić, że oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, jeśli nie zapewnia zrealizowania zadania w całości. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.