

Dopiewo, dnia 02.02.2023r.

ROA.271.2.2023

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania pn **„Pałędzie – budowa rejon ul. Malinowej, Wrzosowej, Modrzewiowej i Jeżynowej wraz z budową kanalizacji deszczowej”**

1. Zamawiający informuje, że do niniejszego postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 286 ust. 1 Pzp, przekazujemy wyjaśnienia oraz dokonujemy modyfikacji SWZ w poniższym zakresie.

Pytanie nr 1. Proszę o udostępnienie warunków technicznych na zrzut wód opadowych do rowu W-C-1-1, pismo nr: 1400/2018 z dnia 25.07.2018 wydane przez Poznański Związek Spółek Wodnych w Poznaniu.

Odpowiedź: W załączeniu do niniejszych odpowiedzi warunki techniczne na zrzut wód opadowych – w formie pliku pdf o nazwie „PZSW_Warunki odwodnienia.pdf.”

Pytanie nr 2. Dotyczy Dokumentacja Techniczno-Ruchowa Prefabrykowany Zbiornik Retencyjny. Zamawiający nie udostępnił dokumentacji geotechnicznej wykonanej na potrzeby budowy prefabrykowanego zbiornika retencyjnego (głębokość posadowienia zbiornika przekracza 5m, a udostępniona dokumentacja geotechniczna – ulice, została sporządzona na podstawie otworów o gł. 4m, a załączona dokumentacja techniczno-ruchowa jest tak naprawdę tylko opisem montażu zbiornika w przeciętnych warunkach gruntowych (natomiast faktyczne warunki daleko odbiegają od przeciętnych ze względu na bardzo wysoki poziom wód gruntowych), oraz mając na uwadze zapisy pkt. XV pkt. 2, 3 i 4 SWZ dotyczące ryczałtowego charakteru wynagrodzenia i ryzyk z nim związanych, proszę o uzupełnienie dokumentacji technicznej dotyczącej zbiornika o badania geotechniczne obrazujące rzeczywiste warunki gruntowo-wodne w miejscu i na głębokości posadowienia zbiornika, oraz obliczeniową analizę siły wyporu zbiornika przy rzeczywistym poziomie zwierciadła wody gruntowej dla proponowanego zbiornika i przepompowni zlokalizowanej w jego sąsiedztwie. Dane pozwolą Wykonawcy na przyjęcie właściwego sposobu zabezpieczenia zbiornika przed wyporem wód gruntowych oraz dobór właściwego sposobu zabezpieczenia i odwodnienia wykopów.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 3. Dotyczy Dokumentacja Techniczno-Ruchowa Prefabrykowany Zbiornik Retencyjny. Dokumentacja techniczno-ruchowa nie jest dokumentacją projektową, nie zostały w niej podane żadne parametry techniczne zbiornika poza jego wymiarami.

Prosimy o udostępnienie projektu i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla prefabrykowanego zbiornika retencyjnego.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 4. Dotyczy Dokumentacja Techniczno-Ruchowa Prefabrykowany Zbiornik Retencyjny

Nawiązując do zapisu z dokumentacji techniczno-ruchowej prefabrykowanego zbiornika retencyjnego:

„Mogą być stosowane materiały i urządzenia równoważne pod warunkiem spełnienia wymagań zawartych w projekcie oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.”

Zgodnie z art 99 ust. 6 ustawy Pzp to Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Prosimy o wskazanie jakie inne kryteria, poza jego pojemnością użytkową, będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności zaproponowanego przez Wykonawcę zbiornika.

Prosimy o wskazanie parametru wiodącego, który należy uwzględnić przy ewentualnym doborze zbiornika retencyjnego, innego niż opisany w dokumentacji. Oferent wnioskuje o uzupełnienie dokumentacji projektowej dla przedstawionego zbiornika o:

- szczegółowe rozpoznanie geotechniczne podłoża w lokalizacji projektowanego zbiornika,
- sposobu posadowienia zbiornika,
- zabezpieczenia wykopu,
- zagospodarowania przyległego terenu,
- uzupełnienie przedmiaru robót.

Jedynie w przypadku przyjęcia przez Oferentów innego zbiornika od wskazanego przez Inwestora / Projektanta, Wykonawca będzie zobligowany do dokonania weryfikacji ilości poszczególnych asortymentów robót wyszczególnionych powyżej.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 5. Dotyczy: Projekt Wykonawczy Roboty drogowe pkt.10 Projektowana konstrukcja nawierzchni

Zgodnie z załączoną opinią geotechniczną i metrykami sondowań poziom wód gruntowych jest wysoki od 0,2m do 1,15m a występujące grunty to piaski drobne i piaski pylaste. W takich warunkach gruntowo-wodnych zakwalifikowanie podłoża do kategorii G1 oraz otrzymanie parametru wtórnego modułu odkształcenia $E_2 > 80 \text{ MPa}$ jest trudne do uzyskania. Projektowana konstrukcja drogi dla kategorii ruchu KR-2 posiada tylko warstwę podbudowy zasadniczej gr.20cm z mieszanki niezwiązanej z kruszywem 0/31,5mm typu C90/3 na podłożu gruntowym.

Prosimy o weryfikację konstrukcji drogi oraz podanie sposobu doprowadzenia podłoża do G1 i dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 6. Dotyczy: Projekt Wykonawczy Roboty drogowe pkt.10 Projektowana konstrukcja nawierzchni.

Zgodnie z załączoną opinią geotechniczną i metrykami sondowań poziom wód gruntowych jest wysoki od 0,2m do 1,15m a występujące grunty to piaski drobne i piaski pylaste. W takich warunkach gruntowo-wodnych zakwalifikowanie gruntu do kategorii G1 oraz otrzymanie parametru wtórnego modułu odkształcenia $E2 > 80 \text{MPa}$ jest trudne do uzyskania. Projektowana konstrukcja chodnika to kostka betonowa na podsypce cementowo-piaskowej na podłożu gruntowym.

Prosimy o weryfikację konstrukcji chodnika oraz podanie sposobu doprowadzenia podłoża do G1 i dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 7. Dotyczy: Projekt Wykonawczy Roboty drogowe

Zgodnie z opisem pkt. 9 Roboty ziemne, Zakres robót ziemnych w ramach niniejszego projektu przewiduje całkowite wybranie warstwy gleby i nasypu niebudowlanego oraz wapna, roboty ziemne w zakresie wykonania korytowania pod projektowane konstrukcje drogowe oraz odtworzenia istniejącego rowu na działce o numerze ewid. 272.

Nadmiar mas ziemnych uzyskanych przy wykonywaniu wyżej wymienionych robót przewidziano do wywozu lub wbudowania w nasypy na terenie należącym do inwestora.

Prosimy o wskazanie terenu należącego do Inwestora na który należy wywieźć i wbudować w nasyp urobek pochodzący z „*całkowite wybranie warstwy gleby i nasypu niebudowlanego oraz wapna, roboty ziemne w zakresie wykonania korytowania pod projektowane konstrukcje drogowe*”

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 8. Dotyczy: Projekt Wykonawczy Roboty drogowe

Załączona dokumentacja geologiczna – ulice wskazuje zaleganie na gł. do 0,9m gleby i nasypu niebudowlanego oraz wapna, natomiast projektowana łączna grubość warstw konstrukcji nawierzchni ulic, zjazdów oraz miejsc parkingowych (kategoria ruchu KR2) - 31 cm oraz chodników -13 cm. Zarówno w projekcie jak i w załączonym przedmiarze robót nie jest wskazane w jaki sposób uzupełnić powstałą

usunięciu gleby i nasypu niebudowlanego oraz wapna, przestrzeń między podłożem gruntowym a konstrukcją nawierzchni.

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych uwzględniającej w/w zapisy projektowe i korektę przedmiarów ograniczających się w zakresie robót ziemnych tylko do wykopów na głębokość konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 9. Dotyczy: Projekt Wykonawczy Roboty drogowe

Zgodnie z pkt. XV pkt. 2, 3 i 4 SWZ, zapisy zawarte w opisie projektu drogowego:

„Grunt kwalifikowany/rodzimy - po usunięciu warstwy humusu, nasypu niekontrolowanego oraz wapna, należy poprzez uprawnionego geologa dokonać oceny i potwierdzić zdatność podłoża gruntowego do wykonania warstw konstrukcyjnych. W przypadku stwierdzenia, że grunt jest zdatny do wykonania pierwszej warstwy konstrukcyjnej (tzn. jest to grunt kwalifikowany zgodnie z PN-S-02205), podłoże należy dogłębić i doprowadzić do wskaźnika zagęszczenia zgodnie normą. Następnie można przystąpić do ewentualnego wykonania makroniwelacji terenu – tj. nasypów z gruntu kwalifikowanego” oraz

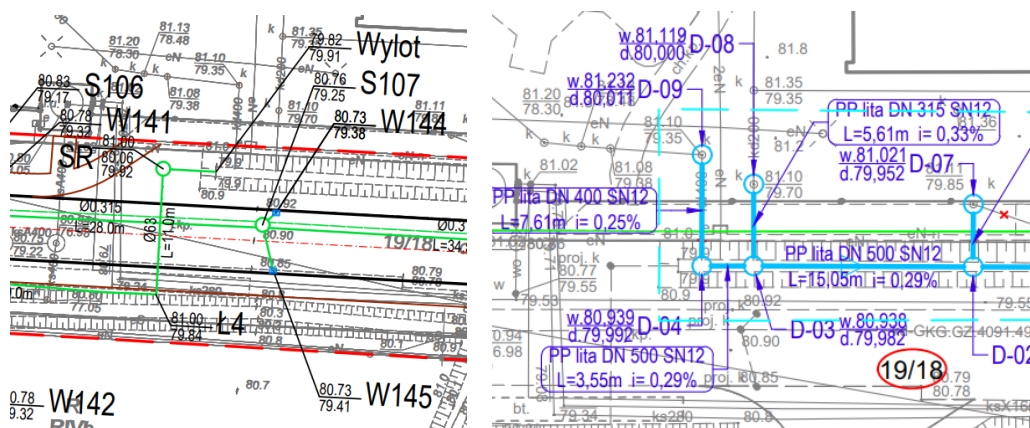
„W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganych parametrów podłoża o grupie nośności G1 (badanie płytą VSS na warstwie gruntu stabilizowanego cementem) należy wymienić warstwę gruntu podłoża nawierzchni na warstwę gruntu lub materiału niewysadzionowego. Grubość wymienianej warstwy podłoża jest zależna od jej wskaźnika nośności CBR i wynosi minimum 60 cm (CBR 25%),”

nie pozwalają na sporządzenie oferty ryczałtowej, gdyż jest to zakres wariantywny nie pozwalający przewidzieć wymagane zakresu robót na etapie sporządzenia oferty. Po stronie Inwestora spoczywa obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, by nie budził wątpliwości i tym samym gwarantował możliwość przygotowania porównywalnych ofert. Prosimy o wskazanie jednoznacznego rozwiązania i dodanie pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 10. Dotyczy: Branża sanitarna ul. Malinowa

Projektowany wylot do rowu rurociągu tłoczego jest w kolizji z projektowaną kanalizacją deszczową parkingu. Proszę o informację w jaki sposób należy wykonać zakończenie/wylot rurociągu tłoczego mając na uwadze rozwiązania projektowe z Projektu Technicznego - Przebudowa urządzenia wodnego (rowu przydrożnego) w zakresie zamiany odcinka rowu W-C-1-1 na rurociąg wraz z wylotem przy ul. Malinowej w Pałędziu.



Odpowiedź: Należy zaniechać budowy wylotu na rowie wraz z umocnieniem, a rurociąg połączyć z projektowaną studnią D-04 w ramach zamiany rowu melioracyjnego na rurociąg.

Pytanie nr 11. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ

Czy kosztorys ofertowy uproszczony o którym mowa w § 3 pkt. 4 załącznika nr 2 do SWZ - projektowane postanowienia umowne, w świetle zapisów z pkt. XV pkt. 2, 3 i 4 SWZ musi zostać sporządzony na podstawie załączonych do SWZ przedmiarów robót-oferta?

Odpowiedź: Kosztorys ofertowy, należy sporządzić zgodnie z przedmiarem robót załączonym do SWZ, z tym zastrzeżeniem, że ewentualne nieujęte w rzeczonym przedmiarze koszty i rozmiar robót niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia należy uwzględnić w rzeczonym przedmiarze. Zatem za obowiązujący należy uznać układ przedmiaru robót Zamawiającego z wyjątkiem pozycji dodatkowych.

Pytanie nr 12. Uprzejmie proszę o zmianę dotyczącą spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną (zrealizowaną w ramach jednej umowy) o wartości co najmniej 2.500.000,00 zł brutto, obejmującą co najmniej budowę lub przebudowę: drogi lub ciągu pieszego lub chodnika lub pieszo-jezdni o długości min. 600,00 mb o nawierzchni z kostki brukowej lub masy asfaltowej wraz z budową lub przebudową kanału deszczowego lub sanitarnego o długości min. 500 mb - na wartość co najmniej 2 000 000 zł brutto - reszta zapisu bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 13. W związku z rozbieżnościami w zapisach w projekcie SOR pkt 6, prosimy o sprecyzowanie jaka grupa wielkości oznakowania pionowego wymagana jest przez Zamawiającego?

Pytanie nr 14. Prosimy o podanie wymiaru dla znaków B-43/B-44, gdyż na rysunku SOR obok znaku widnieje zapis "proj. B43 (mały)". Wspomniany znak ma wymiar 900mm*900mm , a w przypadku zapisu (mały) można go wykonać o wymiarze 600*600mm.

Odpowiedź na pytanie nr 13 i 14: Dla projektowanych dróg gminnych należy stosować znaki z grupy wielkości „małe”. Znaki A-7 i B-20 stosować w grupie wielkości „średnie”. Tablice B-43 i B44 wykonać o wymiarach 900x900 z znakiem B-33 i B-34 o średnicy 600mm.

Pytanie nr 15. Dot. Projektu umowy § 17 ust. 2 a), 2 d)

Prosimy o zmianę w par. 17 ust. 2 a) oraz 2 d) wysokości kar umownych na:

- a) 0,1% wynagrodzenia umownego brutto
- d) 10 % wynagrodzenia umownego brutto

Aktualne wymiary kar są wygórowane i zadaniem Wykonawcy niezasadne.

Pytanie nr 16. Dot. projektu umowy § 17 ust. 7

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 25% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie nr 15 i 16: Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów umowy. Należy zwrócić uwagę, że celem kar umownych jest właściwe zabezpieczenie interesów Zamawiającego, co rzeczony kary ustalone przez Zamawiającego zapewniają.

Pytanie nr 17. Prosimy o potwierdzenie, że zabiegi pielęgnacyjne trawników w okresie gwarancyjnym będzie wykonywał Zamawiający.

Pytanie nr 18. Prosimy o potwierdzenie, że zabiegi pielęgnacyjne drzew i krzewów należy wykonywać przez 1 rok po posadzeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 17 i 18: W związku z powyższymi pytaniami Zamawiający wyjaśnia i jednocześnie modyfikuje zapisy SWZ oraz specyfikacji technicznej w zakresie pielęgnacji zieleni drogowej w ten sposób, że **zabiegi pielęgnacyjne drzew, krzewów i trawników Wykonawca zobowiązany jest wykonywać w okresie 1 roku od dokonania odbioru końcowego robót, zgodnie z wytycznymi opisanymi w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.**

Pytanie nr 19. Zgodnie z projektem zieleni należy nasadzić 34 szt. drzew, natomiast wg przedmiaru 26 szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 20. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowej inwestycji budowę jezdni z chodnikiem o nawierzchni z kostki betonowej należy wycenić tylko na:

- ul. Malinowej odc. od km 0+400 do km 0+739,87
 - ul. Modrzewiowej odc. od km 0+435 do km 0+560,44
 - ul. Jeżynowej odc. od km 0+634,70 do km 0+757,50
 - ul. łączącej ul. Modrzewiową z ul. Malinową (9KD-D),
- a nie na całym zakresie robót wynikającym z załączonych projektów.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 21. Czy w ramach przedmiotowego zamówienia należy wycenić wycinkę drzew?

Odpowiedź: W zakresie niniejszego zamówienia nie ma wycinki drzew.

Pytanie nr 22. Czy w ramach przedmiotowego zamówienia należy wycenić stabilizację granic pasa drogowego?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że roboty prowadzone będą w ramach istniejących granic pasa drogowego, wobec czego w ramach zamówienia nie będzie dokonywana stabilizacja granic.

Pytanie nr 23. Na podstawie załączonych odwiertów, zgodnie z opisem technicznym, przyjętą niweletą drogi oraz konstrukcją nawierzchni przedmiar nie obejmuje wystarczającej ilości wykopu i nasypu. Zgodnie z naszymi obliczeniami brakuje około 2500 m³ wykopu oraz 1800 m³ nasypu. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o przedmiotowy zakres prac.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie od projektanta.

Pytanie nr 24. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku możliwości uzyskania wymaganych parametrów podłoża o grupie nośności G1, doprowadzenie do odpowiedniej nośności będzie stanowić podstawę zmiany wynagrodzenia zgodnie z § 12 pkt 3 umowy.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie w kolejnych wyjaśnieniach Zamawiającego.

Pytanie nr 25. Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o potwierdzenie zakresu budowy kanalizacji deszczowej :

- ul. Malinowa S61 – S58, Rurociąg tłoczny wylot do rowu - przepompownia, zbiornik retencyjny, osadnik – S1 – S39 , S1 – S9 , S8 – S109 , wraz z wpustami na tym odcinku
- ul. Modrzewiowa S111 – S114, wraz z wpustami na tym odcinku
- ul. Jeżynowa S14 – S10 + S110 wraz z wpustami
- odcinek 9KD - D S105 – T15 wraz z wpustami
- ul. Malinowa Parking Wylot – D-09

Pozostały zakres robót kanalizacyjnych jest poza zakresem zadania.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie w kolejnych wyjaśnieniach Zamawiającego.

2. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia i modyfikacje SWZ oraz jej załączników, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 3 Pzp, dokonuje zmiany:

- terminu składania ofert do 13.02.2023r. do godz.11.00,
- terminu otwarcia ofert 13.02.2023r. godz. 11.30,
- terminu związania ofertą do 14.03.2023r.

Z poważaniem
Wójt Gminy Dopiewo
Paweł Przepióra