

Wrocław, 30.07.2024

L. dz. 1663

Do wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania nr 04/PCF/PP/2024: Dostawa systemu zarządzania hurtownią farmaceutyczną klasy ERP (Enterprise Resource Planning) wraz z niezbędnym oprogramowaniem (system bazodanowy), instalacją, konfiguracją i integracją z innymi systemami oraz dostawa serwerów tj. dwa serwery, wraz z niezbędnym oprogramowaniem, pracujące w trybie aktywny/pasywny do obsługi systemu ERP, realizowana w ramach przedsięwzięcia „Budowa centrum dystrybucyjno – logistycznego w oparciu o nowoczesne inteligentne modele predykcyjne ze wsparciem sztucznej inteligencji oraz cyfryzacja i automatyzacja procesów w PCF Procefar sp. z o.o.”

Wyjaśnienia do Zapytania Ofertowego

Zamawiający, zgodnie z Regulamin Udzielania Zamówień stanowiącym załącznik do Zapytania Ofertowego nr 1 i wobec złożenia u przez Wykonawców pytań, przekazuje wyjaśnienia do Zapytania Ofertowego.

Pytanie 3:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Opis Przedmiotu Zamówienia - arkusz 1.3 Sprzęt Zamawiający wymaga dostarczenia serwerów z procesorem opisanym jako:

3.1.8 Procesor o minimalnym parametrze Single Thread Rating 2229;

3.2.2 Pojedynczy procesor fizyczny szesnasto-rdzeniowy o bazowym taktowaniu 2,4 GHz i 3,4 GHz w trybie turbo.

Pamięć cache 24 MB, TDP 135W. Procesor ma obsługiwać technologie HT.

Możliwość instalacji drugiego procesora na płycie głównej.

Suma powyższych parametrów opisuje procesory poprzedniej generacji, które są obecnie niedostępne w serwerach wiodących producentów na naszym rynku.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwera z procesorem klasy Intel Xeon Silver o poniższych parametrach?

Liczba rdzeni – 12

Częstotliwość w trybie turbo: 4.1 GHz

Częstotliwość bazowa: 2.40 GHz

Cache: 30 MB

TDP: 150 W

Single Thread Rating: 3300

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z Załącznik nr 2 do ZO – Opis Przedmiotu Zamówienia wymaga zaoferowania sprzętu o minimalnych parametrach:

3.1.8 "Parametry statystyczne pomocne do szacowania wydajności serwerów:

- Procesor o minimalnym parametrze Single Thread Rating 2229;

- Pamięć RAM minimum 128GB;

- Przestrzeń dyskowa na oprogramowanie operacyjne minimum 480GB w raid 1. Rodzaj wykorzystanych dysków SSD M2.SATA."

3.2.2 Pojedynczy procesor fizyczny minimum dwunasto-rdzeniowy o bazowym taktowaniu minimum 2,4 GHz i minimum 3,4 GHz w trybie turbo. Pamięć cache minimum 24 MB, TDP minimum 135W. Procesor ma obsługiwać technologie HT. Możliwość instalacji drugiego procesora na płycie głównej.

Zamawiający tym samym dopuszcza zaoferowanie serwera z wyższymi parametrami funkcjonalnymi niż opisane w punkcie 3.1.8 oraz 3.2.2, jednak nie gorszymi niż przytoczone w tych punktach.

Pytanie 4:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Opis Przedmiotu Zamówienia - arkusz 1.3 Sprzęt

3.2.1 Zamawiający wymaga, aby dostarczone serwery pracowały w trybie niezawodnościowym aktywny - pasywny ze wspólną przestrzenią dyskową na bazy danych. Realizacja tego wymogu jest możliwa poprzez zakup stosownych wersji systemu operacyjnego (przestrzeń dyskowa realizowana software'owo) lub poprzez podłączenie serwerów do współdzielonej macierzy dyskowej.

a) Czy Zamawiający wymaga podłączenia dostarczonych serwerów do posiadanej przez siebie macierzy dyskowej i udostępni wspólną przestrzeń dyskową dla nowych serwerów?

b) Czy Wymagane jest zrealizowanie tego wymagania przez dostawę stosownych licencji i rozbudowę wyposażenia serwerów o dodatkowe zasoby dyskowe wymagane przez te licencje?

Odpowiedź:

a) Prace zostaną wykonane po stronie Zamawiającego, serwery zostaną dołączone do posiadanej przez Zamawiającego macierzy dyskowej, zostanie przez Zamawiającego udostępniona przestrzeń dyskowa dla tych serwerów.

b) Prace zostaną wykonane po stronie Zamawiającego.

Pytanie 5:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Opis Przedmiotu Zamówienia - arkusz 1.3 Sprzęt

3.2.7 Zamawiający wymaga dostarczenia serwerów z gwarancją na okres 60 miesięcy od daty wystawienia faktury.

a) Czy Zamawiający ma na myśli fakturę zakupu od Wykonawcy wystawioną po zakończeniu Etapu III: Dostarczenie serwerów?

b) Jednocześnie zwracamy uwagę na bardzo krótki czas na dostarczenie serwerów. Pierwotny termin złożenia oferty wyznaczony jest do 2 sierpnia 2024 r., natomiast dostawa serwerów zgodnie z harmonogramem powinna nastąpić już we wrześniu 2024 r. (i to niezależnie od tego czy termin składania ofert ulegnie zmianie i kiedy nastąpi rozstrzygnięcie postępowania oraz zawarcie umowy). W związku z powyższym prosimy o określenie terminu dostawy serwerów do grudnia 2024 r.

Odpowiedź:

a) Tak

b) Akceptujemy zmianę terminu na 12.2024

Pytanie 6:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego - Wzór Umowy - § 6 ust. 5 wzoru Umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z § 6 ust. 4 Wykonawca ma powiadamiać Zamawiającego o gotowości do odbioru niezwłocznie po ukończeniu etapu implementacji lub innego rezultatu prac, lecz nie później niż 5 dni roboczych od ukończenia prac na adres e-mail wskazany w § 18 umowy. Natomiast § 6 ust. 5 stanowi, że „Po otrzymaniu przez Zamawiającego informacji od Wykonawcy o gotowości do odbioru – każdorazowo, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu taką pisemną informację (lub sporządzoną w formie elektronicznej), wysłaną na adres określony w § 18 nie później niż do 10 dnia miesiąca, w którym upływa termin zakończenia Etapów Implementacji określonych w pkt 3-14 Harmonogramu Ramowego lub podpisania Protokołu Końcowego. [...]”. W związku z tym, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji Przedmiotu Umowy zgodnie z Harmonogramem Ramowym i zgłaszania gotowości do odbioru niezwłocznie po ukończeniu etapu, niezrozumiałym jest obowiązek zgłaszania gotowości do odbioru także do 10-tego dnia miesiąca, w którym upływa termin zakończenia danego etapu.

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisów postanowień § 6 ust. 5 projektu Umowy poprzez wykreślenie zapisu „[...]każdorazowo, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu taką pisemną informację (lub sporządzoną w formie elektronicznej), wysłaną na adres określony w § 18 nie później niż do 10. dnia miesiąca w którym

upływa termin zakończenia Etapów Implementacji określonych w pkt 3-14 Harmonogramu Ramowego lub podpisania Protokołu Końcowego [...]” z ust. 5 § 6 projektu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu: "(...)każdorazowo, Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu taką pisemną

informację (lub sporządzoną w formie elektronicznej), wysłaną na adres określony w § 18 nie później niż do 10. dnia

miesiąca w którym upływa termin zakończenia Etapów Implementacji określonych w pkt 3-14 Harmonogramu

Ramowego lub podpisania Protokołu Końcowego [...]” z ust. 5 § 6 projektu Umowy.

Pytanie 7:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego - Wzór Umowy - § 6 ust. 9 Wzoru Umowy

Zgodnie z § 6 ust. 9 projektu Umowy w przypadku braku zgłoszenia gotowości odbioru przez Wykonawcę w terminach określonych w ust. 5 niniejszego paragrafu, jak również w przypadku nieuzasadnionego nieprzystąpienia do odbioru w terminach określonych w Harmonogramie Ramowym, Zamawiający jest uprawniony do dokonania jednostronnego odbioru bez udziału Wykonawcy i jednostronnego podpisania Protokołu Zakończenia Etapu Implementacji lub Protokołu Odbioru Końcowego, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do przystąpienia do dwustronnego odbioru i wyznaczeniu w tym celu terminu nie krótszego niż 5 Dni Roboczych. [...] - Zapis jest niesymetryczny, nie przewiduje analogicznej możliwości dla Wykonawcy, pomimo obowiązku przystąpienia do odbioru przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisów postanowień § 6 ust. 9 projektu Umowy poprzez wprowadzenie analogicznych zapisów o możliwości jednostronnego odbioru bez udziału Zamawiającego i jednostronnego podpisania protokołu przez Wykonawcę w przypadku nieuzasadnionego nieprzystąpienia Zamawiającego do odbioru?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę tego zapisu. Zamawiający musi mieć kontrolę nad realizacją, sposobem wykonania, jak również terminowością realizacji Projektu. W związku z faktem, że Zamawiający będzie musiał rozliczyć się ze środków uzyskanych z dofinansowania, Zamawiający musi mieć zastrzeżoną możliwość jednostronnego odbioru. Przyznanie analogicznego uprawnienia Wykonawcy, prowadziłoby do znaczącego obniżenia bezpieczeństwa prawnego umowy, na co Zamawiający nie może się zgodzić.

Pytanie 8:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego - Wzór Umowy - § 9 ust. 13 Wzoru Umowy

Co do zasady uprawnienia z tytułu rękojmi za wady utworu (np. systemu informatycznego) mają ograniczony charakter i wygasają w momencie przyjęcia utworu, tj. zazwyczaj w momencie jego odbioru przez Zamawiającego (por. art. 55 ust. 3 pr. aut.). Wykonawca zapewnia gwarancję jakości, w ramach której Wykonawca zobowiązany jest usuwać (naprawiać) wady przedmiotu umowy (lub też zapewnić usuwanie tych wad przez inny podmiot, np. producenta oprogramowania lub sprzętu), które ujawniły się w okresie wskazanym w umowie, co skutecznie zabezpiecza Zamawiającego przed skutkami ujawnienia się wad systemu informatycznego po jego formalnym odbiorze (w toku eksploatacji).

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie zapisów postanowień § 9 ust. 13 i 14 (dot. rękojmi za wady dzieła)?

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na usunięcie postanowień określonych w ust. 13 i 14 Umowy w dotychczasowym brzmieniu, a dodatkowo wprowadzony zostanie ust. 13 Umowy w nowym brzmieniu, o następującej treści: "13. Strony wyłączają stosowanie przepisów kodeksu cywilnego w zakresie rękojmi."; na rynku tego rodzaju usług coraz częściej obserwuje się modele licencyjne tworzone w oparciu o zasadę "as it is" stąd też należy stąd też Zmawiający zgadza się na dostosowanie swojej umowy w kierunku odpowiadającym realiom rynkowym.

Pytanie 9:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego - Wzór Umowy - § 13 ust. 1 Wzoru Umowy

§ 13 ust. 1 – Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy prawo autorskie i prawa pokrewne: „4. Autorskie prawa majątkowe do programu komputerowego, z zastrzeżeniem przepisów art. 75 ust. 2 i 3, obejmują prawo do:

1) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania programu komputerowego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, czynności te wymagają zgody uprawnionego;

2) tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała;

3) rozpowszechniania, w tym użyczenia lub najmu, programu komputerowego lub jego kopii.”

Co stoi w sprzeczności ze zdaniem drugim postanowienia § 13 ust. 1 projektu Umowy w zakresie rozpowszechniania licencji dostarczonych przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację 13 ust. 1 projektu Umowy poprzez wykreślenie odniesienia do art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych tj.: “[...] na wszystkich polach eksploatacji wskazanych w art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a w szczególności [...]” z § 13 ust. 1 projektu Umowy?

Odpowiedź:

Postanowienia nie są sprzeczne. Proszę zwrócić uwagę, że zdanie pierwsze opisuje możliwości korzystania z oprogramowania, natomiast kolejne, wskazuje już konkretne wyłączenia dla Zamawiającego, tj. PCF Procefar sp. z o.o., w tym zakresie wyłączenia korespondują z art. 74 ust. 4 pr. autorskiego, bo nie naruszają jego uprawnień wynikających z tego przepisu, a zatem także uprawnień podmiotu posiadających prawa autorskie do oprogramowania.

Pytanie 10:

Załącznik nr 9 do Wzoru Umowy – Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych - § 4

Wykonawca oświadcza, że zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. c RODO, podjął środki zabezpieczające, wymagane na mocy art. 32 RODO, w szczególności:

1. Opracował oraz wdrożył Zintegrowany System Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji, certyfikowany na zgodność z wymogami norm ISO 9001:2015 oraz ISO/IEC 27001:2013.

2. Wdrożył odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, by przetwarzanie powierzonych danych spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą 3. Wdrożone środki są na poziomie, co najmniej takim, jakiego wymaga w stosunku do Powiernika art. 32 RODO oraz zostały dobrane i są stosowane w oparciu o prowadzoną analizę ryzyka, a także stosownie do zakresu i sposobu powierzonych Danych Osobowych.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisów postanowień §4, w następujący

proponowany sposób:

PRODUCENCKA CENTRALA
FARMACEUTYCZNA
„§ 4

Prawo audytu

1. Administrator ma prawo do kontroli zgodnego z prawem przetwarzania przez Podmiot przetwarzający powierzonych Danych Osobowych, polegającej na żądaniu złożenia pisemnych wyjaśnień przez Podmiot przetwarzający, co do zgodności przetwarzania danych z Umową. Podmiot przetwarzający udzieli odpowiedzi, na pisemny wniosek Administratora, dotyczący wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 RODO, w terminie do 30 dni od otrzymania żądania. Ponadto, Administrator zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt h) RODO ma prawo do audytu, mającego na celu weryfikację czy Podmiot przetwarzający spełnia obowiązki wynikające z niniejszej Umowy. Audyty mogą być przeprowadzane w sytuacjach szczególnych tj. w przypadkach wystąpienia udokumentowanego istotnego naruszenia zasad przetwarzania Danych Osobowych.

2. Audyt przeprowadzany będzie w miejscu przetwarzania danych przez Podmiot przetwarzający, w godzinach pracy Podmiotu przetwarzającego i uzgadniany z minimum 30 dniowym uprzedzeniem.

3. Termin przeprowadzenia audytu, szczegółowy jego zakres oraz harmonogram jego przeprowadzenia zostaną ustalone przez Strony.
4. Możliwość przeprowadzenia każdego z audytów uzależniona jest od podpisania przez odpowiednio Administratora lub audytora przez niego upoważnionego umowy poufności z Podmiotem przetwarzającym. Ponadto audytorem upoważnionym do przeprowadzenia audytu w imieniu Administratora nie może być podmiot prowadzący działalność konkurencyjną względem Podmiotu przetwarzającego.
5. Audyt obejmuje wstęp do pomieszczeń, w których znajdują się zasoby uczestniczące w operacjach przetwarzania powierzonych danych osobowych, żądanie złożenia pisemnych lub ustnych wyjaśnień od osób upoważnionych do przetwarzania powierzonych danych osobowych, wgląd do wszelkich dokumentów i wszelkich danych mających bezpośredni związek z audytem oraz przeprowadzanie oględzin urządzeń, nośników oraz weryfikacji systemów informatycznych służących do przetwarzania powierzonych danych.
6. Celem przeprowadzanego audytu jest wyłącznie weryfikacja podjętych przez Podmiot przetwarzający działań naprawczych mających na celu przeciwdziałanie wystąpieniu incydentów dotyczących istotnego naruszenia zasad przetwarzania Danych Osobowych.
5. Po zakończeniu audytu, Administrator może przedstawić Podmiotowi przetwarzającemu zalecenia pokontrolne. Strony ustalą zasadność wdrożenia sformułowanych przez Administratora zaleceń pokontrolnych wraz z ewentualnym harmonogramem ich wdrożenia, uwzględniającym możliwości organizacyjne Administratora.
6. W związku z tym, iż Powiernik wdrożył i utrzymuje System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodny z normą ISO/IEC 27001:2013, Strony ustalają, iż w okresie utrzymywania certyfikacji przez Podmiot przetwarzający (na zgodność z ww. normą) uprawnienia Administratora do przeprowadzenia audytu, w tym inspekcji, będą realizowane poprzez przedstawienie przez Podmiot przetwarzający, na żądanie Administratora, certyfikatu zgodności z normą ISO/IEC 27001:2013 oraz wyciągu z raportu kończącego audyt zewnętrzny lub audyty wewnętrzne w zakresie dotyczącym usług świadczonych przez Podmiot przetwarzający na rzecz Administratora.
7. Podmiot przetwarzający zobowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone uchybienia, w terminie nie dłuższym niż 5 dni od dnia otrzymania protokołu.
8. Powyżej określone zasady kontroli Podmiotu Przetwarzającego mają zastosowanie do przeprowadzanych przez Administratora kontroli podwykonawców Podmiotu przetwarzającego, o których mowa w § 6 ust. 1 Umowy. 8. Jeżeli kontrola nie jest możliwa do wykonania w sposób wskazany w ust. 2, Administrator ma prawo wykonania kontroli poprzez przesłanie listy kontrolnej. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany do uzupełnienia listy kontrolnej, w ciągu 5 dni roboczych od dnia jej otrzymania. W przypadku listy kontrolnej zastosowanie mają ust. 3, ust. 5, ust. 6 i ust. 7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę tego zapisu.

Pytanie 11:

Załącznik nr 9 do Umowy – Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych - § 7

W § 7 projektu Umowy połączone zostały dwa reżimy odpowiedzialności za naruszenie RODO z jednej strony odpowiedzialności cywilnoprawnej związanej z obowiązkiem odszkodowawczym w stosunku do osoby, której dane

dotyczą a z drugiej strony odpowiedzialności administracyjnoprawnej za niezgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych. W każdym z tych przypadków sposób ponoszenia odpowiedzialności określają odpowiednie przepisy RODO. W przypadku odpowiedzialności odszkodowawczej RODO stoi na stanowisku, że odpowiedzialność odszkodowawczą związaną z naruszeniem przepisów ponosi co do zasady administrator danych osobowych w pełnym zakresie. Natomiast odpowiedzialność podmiotu przetwarzającego została ograniczona – jest proporcjonalna do zakresu uprawnień i obowiązków nałożonych przez administratora. Art. 82 pkt 2 RODO wskazuje wprost, że podmiot przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane przetwarzaniem wyłącznie, gdy nie dopełnił obowiązków nałożonych na niego przez rozporządzenie lub gdy działał poza zgodnymi z prawem instrukcjami administratora lub wbrew tym instrukcjom.

W przypadku odpowiedzialności administracyjnoprawnej administrator i podmiot przetwarzający ponoszą indywidualną odpowiedzialność za naruszenie w granicach swojej odpowiedzialności, a w razie stwierdzenia naruszenia RODO przez odpowiedzialny podmiot, organ nadzorczy może nałożyć na niego administracyjną karę lub środek naprawczy (lub oba naraz). Dlatego też powiernik w razie, gdy nie jest odpowiedzialny za naruszenie danych osobowych nie ponosi odpowiedzialności, a więc nie może być zobowiązany do zwrotu części kwoty obciążającej administratora z tyt. odszkodowania czy kary adm. Ponadto zasady dot. odpowiedzialności określone w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych powinny odnosić do odpowiedzialności kontraktowej Powiernika względem Administratora, a nie odpowiedzialności za naruszenie RODO względem osoby, której dane dotyczą czy z tyt. kary nałożonej przez organ nadzorczy.

Ponadto w kwestii ograniczenia umownej odpowiedzialności Stron to Zasady dotyczące odpowiedzialności Stron w umowach IT były przedmiotem rozważań w ramach dokumentu pt. „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi Priorytetowej POIG, zwanego dalej „Analizą dobrych praktyk“, który to dokument został opracowany przy współpracy Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] z Urzędem Zamówień Publicznych. Zgodnie z treścią ww. dokumentu wskazuje się, że w interesie Zamawiającego powinno być umowne ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (wskazuje się na potencjalne ograniczenie liczby złożonych ofert, a także znaczny wzrost kosztów danego projektu z uwagi na zwiększenie przez potencjalnych Wykonawców ceny swojej oferty w celu pokrycia wszystkich swoich potencjalnych ryzyk).

Dokument ten jednoznacznie wskazuje, że „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy.” „Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą

wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony. Poniżej przedstawiamy przykładowe postanowienia umowne regulujące tę kwestię.

[...]”. Realizacja Umowy Głównej jest wprost powiązana z powierzeniem Wykonawcy danych do przetwarzania przez

Administradora, a ponadto odpowiedzialność podmiotu przetwarzającego względem administratora mieści się w reżimie cywilnoprawnej odpowiedzialności kontraktowej.

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający zgodzi się na modyfikacje § 7 Wzoru Umowy w następujący sposób:

“§ 7

Odpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego

1. Podmiot przetwarzający jest odpowiedzialny za przetwarzanie powierzonych Danych Osobowych niezgodnie z treścią niniejszej Umowy oraz obowiązującymi przepisami.
2. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Administratora o jakimkolwiek postępowaniu, w szczególności administracyjnym lub sądowym, dotyczącym przetwarzania przez Podmiot przetwarzający danych osobowych określonych w Umowie, o jakiegokolwiek decyzji administracyjnej lub orzeczeniu dotyczącym przetwarzania tych danych, skierowanych do Podmiotu przetwarzającego, a także o wszelkich planowanych, o ile są wiadome lub realizowanych audytach i inspekcjach dotyczących przetwarzania tych danych osobowych. Niniejszy ustęp dotyczy wyłącznie Danych Osobowych powierzonych przez Administratora.
3. Całkowita łączna odpowiedzialność materialna Podmiotu przetwarzającego w związku z roszczeniami Administratora sformułowanymi w związku z przetwarzaniem Danych Osobowych, w tym niniejszą Umową, ograniczona jest do wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy Głównej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę tego zapisu.

Pytanie 12:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 1.1.6

Prosimy o określenie planowanej ilości jednocześnie zalogowanych użytkowników do systemu ERP. Informacja ta jest niezbędna w celu prawidłowego doboru parametrów oferowanych licencji.

Odpowiedź:

25 użytkowników.

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 1.1.4

„Powinny one być dokładnie opisane w Specyfikacji funkcjonalnej i dotyczyć co najmniej poprawności formatów danych oraz blokowania danych wzajemnie się wykluczających.”

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu wbudowane mechanizmy kontroli poprawności wprowadzania danych powinny być opisane w Specyfikacji Funkcjonalnej oraz do czego miałyby Zamawiającemu służyć ten opis. Alternatywnie, wnosimy o usunięcie tego zdania z wymagania 1.1.4.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na usunięcie tego zdania, w związku z czym naniesie zmiany w Załączniku nr 2 do ZO – Opis Przedmiotu Zamówienia oraz w Załączniku nr 1 do formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP.

Pytanie 14:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 1.2.20.6.

Prosimy o wyjaśnienie celu tego wymagania lub jego usunięcie. W ocenie Wykonawcy dopuszczenie do możliwości określania wymagań dla poszczególnego użytkownika, mniej restrykcyjnych niż globalne, nie służy utrzymaniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na usunięcie tego wymagania, w związku z czym naniesie zmiany w Załączniku nr 2 do ZO – Opis Przedmiotu Zamówienia oraz w Załączniku nr 1 do formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP.

Pytanie 15:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 1.4.3

Prosimy o zdefiniowane pojęć „globalne”, „lokalne” i „obszar funkcjonalny” w kontekście tego wymagania.

Odpowiedź:

"Globalne" - centralne słowniki w skali całej firmy Zamawiającego

"Lokalne" - słowniki definiowane dla danego oddziału Zamawiającego

"Obszar funkcjonalny" - funkcjonalność dotycząca danego procesu (np. sprzedaż, magazyn) u Zamawiającego

Pytanie 16:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 1.5.1.1.

Prosimy o zdefiniowane „targetów” i „wskaźników”

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawia poniżej przykłady „targetów”, i „wskaźników”,,::

- *poziom realizacji zamówień (OTIF)*
- *poziom wykorzystanego limitu kontrahenta*
- *terminowość reklamacji*
- *ilość aktywnych odbiorców*
- *poziom realizacji prognoz sprzedaży w podziale na kontrahentów*
- *poziom realizacji obrotu per płatnik*

Pytanie 17:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.2.1.1.

- a) Prosimy o określenie zakresu importowanych danych.
- b) Czy istnieje możliwość otrzymania specyfikacji struktury importowanych danych? Jeśli tak, to na jakim etapie.

Odpowiedź:

- a) *Dane zawarte w pozwoleniu odpowiedniego urzędu.*
- b) *Specyfikacja struktury może zostać określona przez Wykonawcę w uzgodnieniu z Zamawiającym.*

Pytanie 18:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.2.22

Czy pod pojęciem „mocy” Zamawiający rozumie ilość gram substancji aktywnej?

Odpowiedź:

"Moc" dotyczy dawki substancji aktywnej.

Pytanie 19:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.3.8.

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „grupy kapitałowej”. Czy chodzi o grupę VAT?

Odpowiedź:

W naszym wymaganiu do systemu należy sformułowanie Grupa Kapitałowa odczytywać jako Podmioty Powiązane. Wymaganie to nie dotyczy Grupy VAT.

W JPK_VAT istnieje obowiązek oznaczania transakcji sprzedaży dokonywanych na rzecz podmiotów powiązanych. Każda faktura sprzedaży wystawiana dla podmiotów powiązanych musi zostać oznaczona symbolem „TP”.

W związku z powyższym program musi mieć funkcjonalność, która pozwoli nam na oznaczenie kontrahenta jako podmiot powiązany aby spełnić wymogi Ustawy o podatku VAT.

Transakcja z podmiotem powiązaniem występuje w sytuacji, gdy istnieją zależności między nabywcą a dokonującym dostawy towarów lub usługodawcą, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT.

Pytanie 20:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.3.18.

Czy wystarczająca jest informacja o pozostałym limicie z poziomu sprzedaży?

Odpowiedź:

Powinna być dostępna informacja o pozostałym limicie zarówno w sprzedaży jak i na kartotece odbiorcy i płatnika.

Pytanie 21:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.6.9.1.

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „grupa statystyczna”. Czy chodzi o dowolną grupę towarową?

Odpowiedź:

Chodzi o dowolną grupę towarów.

Pytanie 22:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 2.11.14.

Prosimy o wyjaśnienie jakie wymagania farmaceutyczne i handlowe/biznesowe Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Farmaceutyczne - kwalifikacja, obszar dystrybucji,

Finansowe - dostępny limit kredytowy, sposób płatności (proforma)

Biznesowe - minimum logistyczne

Pytanie 23:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 4.1.4.

a) Jaki system finansowo-księgowy Zamawiający ma na myśli? Prosimy o podanie nazwy systemu użytkowanego przez Zamawiającego.

b) Czy Zamawiający w ramach realizacji zamówienia wymaga wykonania integracji dostarczanego systemu ERP z posiadanym systemem finansowo-księgowym w zakresie określonym w kolejnych punktach?

Odpowiedź:

a) system KS-FKW firmy Kamsoft

b) Tak

Pytanie 24:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 7.1.5.

Prosimy o wydłużenie wymaganych czasów reakcji i przywrócenia odpowiednio: do 6 godz. roboczych na potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia (czas reakcji) i 24 godz. robocze od momentu potwierdzenia na naprawę (przywrócenie). Zwracamy uwagę, że bardzo krótkie czasy reakcji i naprawy spowodują znaczący wzrost ceny oferty, ponieważ wykonawca musiałby dokonać znaczących zmian organizacyjnych w swoich zespołach serwisowych.

Odpowiedź:

Zamawiający może się zgodzić na czas przyjęcia zgłoszenia na 4 godz. robocze i czas przywrócenia na 12 godzin roboczych, w związku z czym naniesie odpowiednie zmiany w Załączniku nr 1 do formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP oraz Załącznik nr 2 do ZO – Opis Przedmiotu Zamówienia

Pytanie 25:

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Wymagania ofertowe dla systemu ERP, pkt. 7.1.8.

Czy poprzez wsparcie w procesie implementacji Zamawiający rozumie wsparcie podczas procesu wdrożenia?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 26:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 2 ust. 6

„Z uwagi na to, iż Przedmiot Umowy ma być realizowany w obiekcie stanowiącym centrum dystrybucyjno – logistyczne, w którym będą dokonywane czynności związane z obrotem produktami leczniczymi, po stronie Zamawiającego jak i Wykonawcy muszą być spełnione wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności ustawy Prawo Farmaceutyczne i aktów wykonawczych”.

Wnosimy o dopisanie na końcu tego zdania sformułowania „w zakresie w jakim te akty prawne dotyczą wymogów dla hurtowni farmaceutycznej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dookreślenie tego wymagania w sposób zaproponowany przez Oferenta. Z oczywistych względów, Wykonawca ma realizować umowę w zgodzie z prawem farmaceutycznym i innych aktów prawnych w zakresie jakim dotyczy to hurtowni farmaceutycznych. W ocenie Zamawiającego nie jest konieczne dokonywanie w tym zakresie zmiany.

Pytanie 27:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 3 ust. 1 pkt. e.i f.

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający odnosi się do wymagań DPW, jeśli przedmiotem zamówienia jest produkt dla hurtowni farmaceutycznej. Alternatywnie, wnosimy o wykreślenie odniesień do DPW z treści umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że rzeczony postanowienie referuje do spełnienia wymogów dotyczących potencjalnego Wykonawcy w zakresie: dokumentacji, wsparcia udzielanego dla Zamawiającego (w zakresie zadeklarowanym w odpowiedziach na OPZ) oraz walidacji dostarczonego systemu, zgodnie z wymaganiami dotyczącymi realizacji procesu walidacji opisanymi w Aneksie 11 oraz Aneksie 15 do DPW, tj. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 09 listopada 2015 r. w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Wytwarzania. Hurtownie farmaceutyczne również są zobowiązane do spełnienia wymagań określonych tymi przepisami.

Pytanie 28:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 3 ust. 1 pkt. j

„min. 1.000.000,00 (jeden milion pięćset tysięcy)”

Prosimy o jednoznaczne określenie wymaganej sumy ubezpieczenia w ramach polisy OC.

Odpowiedź:

Zamawiający określa wartość 1 000 000,00 jako wymagana suma ubezpieczenia w ramach polisy OC. Stosowna korekta zostanie dokonana w projekcie umowy.

Pytanie 29:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 4 ust. 6

„Wykonawca w terminie 5 (słownie: pięciu) Dni Roboczych powinien odnieść się do uwag Zamawiającego, uwzględniając uwagi Zamawiającego w Harmonogramie Implementacji i/lub Raporcie Implementacji bądź nie uwzględnić uwag w całości lub części, uzasadniając jednak odmowę ich wprowadzenia.”

Wnosimy o wydłużenie tego terminu do 14 Dni Roboczych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu, ponieważ w naszej ocenie termin jest odpowiedni i wystarczający. Wskazane terminy zapewnią odpowiednią dynamikę realizacji umowy bez konieczności wstrzymywania realizacji zadań na dłuższy czas.

Pytanie 30:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 5 ust. 6.

„na każde jego żądanie w terminie nie dłuższym niż w ciągu 48 godzin od takiego wezwania”

Wnioskujemy o wydłużenie tego terminu do 3 Dni Roboczych, w szczególności mając na uwadze to, iż termin 48 godzin od wezwania może w ogóle nie obejmować Dni Roboczych

Odpowiedź:

Zmiana na 48 godzin roboczych. § 5 ust. 6. uzyska zatem następujące brzmienie we wskazanym fragmencie: na każde jego żądanie w terminie nie dłuższym niż w ciągu 48 godzin roboczych od takiego wezwania”

Pytanie 31:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 5 ust. 10

„Koszty związane z usługami audytora ponosi Zamawiający, chyba że wyniki kontroli wykażą, iż dotychczas wykonane prace są niezgodne z Umową, Raportem Implementacji lub OPZ. W przypadku wykrycia takich niezgodności w wyniku prac audytora koszty kontroli ponosi Wykonawca.”

Prosimy o modyfikację drugiego zdania tego zapisu w następujący sposób: „W przypadku wykrycia takich niezgodności w wyniku prac audytora koszty kontroli ponoszą solidarnie po połowie Wykonawca i Zamawiający”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów tego wymagania. Ponoszenie kosztów na Wykonawcę jak jak najbardziej uzasadnione w przypadku wykrycia niezgodności przez audytora.

Pytanie 32:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 6 ust. 11. oraz 12 ust. 3

a) Prosimy o określenie szacowanej przez Zamawiającego minimalnej ilości roboczodni jakie Wykonawca powinien zapewnić na realizację umowy w miejscu wykonywania umowy wskazanym w §2 ust. 2.

Informacja ta pozwoli w szczególności na oszacowanie kosztów dojazdów i zakwaterowania, które Wykonawca musi uwzględnić w ofercie.

b) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby koszty dojazdów i zakwaterowania nie zostały uwzględnione w wycenie oferty, a były rozliczane z Zamawiającym każdorazowo po akceptacji przez Zamawiającego kalkulacji tych kosztów dla poszczególnych delegacji pracowników?

Odpowiedź:

a) Zamawiający dopuszcza zdalną pracę. Ilość roboczodni nie jest możliwa do dookreślenia "na sztywno", jest to element mocno indywidualny i w praktyce każdy kontrahent mógłby mieć uwagi do zaproponowanego rozwiązania. Z tych też względów Zamawiający nie będzie czynił żadnych dookreśleń w tej materii.

b) Zamawiający nie wyraża zgody. Celu zapewnienia równych szans potencjalnych kontrahetów w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także i przede wszystkim w celu zapewnienia porównywalności ofert, koszty związane z realizacją umowy muszą być wskazane w ofercie tak by Zamawiający mógł dokonać wyboru oferty z zachowaniem Zasady Konkurencyjności. Z tego względu Zamawiający oczekuje wyraźnego ujęcia takich kosztów w cenie podanej w ofercie .

Pytanie 33:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 7 ust. 1

1) Ponieważ realizacja integracji wymaga współdziałania producentów systemów integrowanych (jak również Zamawiającego) czy Zamawiający zapewni niezbędną gotowość do współpracy (oraz dostępność osób) i zaangażowanie tych producentów (których systemy mają zostać zintegrowane z system ERP zgodnie z OPZ), tak aby realizacja integracji była możliwa w wymaganych harmonogramem terminach?

2) Prosimy o wskazanie jakie dokładnie systemy (producent, nazwa, wersja) należy zintegrować z systemem ERP.

3) Czy Zamawiający pokryje we własnym zakresie koszty integracji dot. przygotowania interfejsów komunikacyjnych po stronie producentów systemów integrowanych z systemem ERP czy też

uwzględnił w budżecie tego postępowania ww. koszty integracji i wykonawca systemu ERP powinien je uwzględnić w ofercie?

4) Czy Zamawiający zwrócił się do tych producentów systemów podlegających integracji o kalkulację przygotowania interfejsów komunikacyjnych po stronie tych producentów? Jeśli tak, prosimy o zamieszczenie tych kalkulacji.

5) Kiedy Zamawiający udostępni interfejsy komunikacyjne oraz dokumentację integrowanych systemów (w szczególności systemu WMS), tak aby realizacja integracji systemów była możliwa w wymaganych harmonogramem terminach?

6) Prosimy o potwierdzenie, że jeśli Zamawiający nie rozstrzygnie postępowania na system klasy WMS i nie wyłoni wykonawcy tego systemu, to wymagania dotyczące integracji z tym systemem określone w umowie i OPZ nie będą dla wykonawcy systemu ERP wiążące.

Odpowiedź:

1) Zamawiający zapewni niezbędną gotowość do współpracy. Zgodnie z warunkami umowy Zamawiający zobowiązuje oferentów do uczesniczenia w spotkaniach w celu przygotowania Raportu Analizy Implementacji, a zapisy w tym zakresie są odpowiednio sformułowane w umowach.

2) Wybór dostawców systemów jest realizowany w odrębnych postępowaniach przetargowych. Wyniki i status poszczególnych postępowania przetargowych każdy zainteresowany, potencjalny wykonawca może sprawdzić na stronie <https://procefar.pl/> w zakładce "Przetargi"

3) Każdy z Wykonawców pokrywa koszty integracji we własnym zakresie w swoim zakresie. Koszty integracji powinny być uwzględnione w Ofercie.

4) Wybór dostawców systemów jest realizowany w odrębnych postępowaniach przetargowych. Wyniki i status poszczególnych postępowania przetargowych każdy zainteresowany, potencjalny wykonawca może sprawdzić na stronie <https://procefar.pl/> w zakładce "Przetargi"

5) W wyniku postępowania przetargowych zostaną wyłonieni dostawcy poszczególnych systemów, z którymi zostaną podpisane umowy. W trakcie Analizy implementacyjnej zostaną określone m.in. szczegóły dotyczące integracji poszczególnych systemów.

6) Zamawiający potwierdza, że wymagania w zakresie postępowania na dostawę systemu klasy ERP pozostają bez zmian, bez względu na prowadzone postępowanie przetargowe na system klasy WMS.

Pytanie 34:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 9 ust. 4c

„c) Odzyskiwania danych utraconych lub uszkodzonych w wyniku Incydentów.”

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na proces przygotowywania i przechowywania kopii bezpieczeństwa po stronie Zamawiającego i nie może ponieść konsekwencji z tym związanych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do uwagi i zmienia zapis w tym punkcie na: Wsparcie w odzyskiwaniu danych utraconych lub uszkodzonych w wyniku Incydentów.

Pytanie 35:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 9 ust. 6

„,... liczony jest od godziny 07:00 pierwszego Dnia Roboczego następującego po dniu Zgłoszenia”.

Wnioskujemy o zmianę tego zapisu na: „,... liczony jest od godziny 08:00 pierwszego Dnia Roboczego następującego po dniu Zgłoszenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę tego zapisu. Fragment cytowanego postanowienia § 9 ust. 6 Umowy uzyska brzmienie: „,... liczony jest od godziny 08:00 pierwszego Dnia Roboczego następującego po dniu Zgłoszenia”

Pytanie 36:

Załącznik nr 3 do Zapytania Ofertowego – Wzór Umowy, § 9 ust. 8

„Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych.”

Wnioskujemy o ograniczenie terytorialne do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z lokalizacją Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę tego zapisu. Rzeczone postanowienie uzyska brzmienie:

"Gwarancja udzielona zostaje z ograniczeniem terytorialnym do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z ograniczeniem do miejsca realizacji Przedmiotu Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie Incydenty nawet pomimo zakończenia okresu Gwarancji, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania Gwarancji."

Pytanie 37:

Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram Ramowy

Prosimy o urealnienie terminów określonych w Harmonogramie Ramowym.

Zakładając, że umowa zostanie zawarta we wrześniu 2024 r. wnosimy o określenie poszczególnych etapów realizacji zamówienia w następujących terminach:

Etap I – 04.2025

Etap II – 05.2025

Etap IV – 04.2026

Etap VII a i b – 04.2026

Etap VIII – 07.2026

Etap IX – 08.2026

Etap X – 09.2026

Etap XI – 11.2026

W ocenie Wykonawcy wskazane powyżej terminy są minimalnymi realnymi terminami, które pozwolą na rzetelną realizację zamówienia i zapewnią Zamawiającemu pełnię korzyści wynikających z wdrożenia systemu klasy ERP.

Odpowiedź:

Zamawiający musi dotrzymać terminów narzuconych w ramach projektu. Brak zgody na zmianę terminów.

Pytanie 38:

Czy jeśli chodzi o infrastrukturę serwerową mają państwo preferencje co do dostawcy, HP, Dell, Supermicro, dobrze by było, aby sprzęt był kompatybilny z tym co już Państwo mają w serwerowni.

Odpowiedź:

Sprzęt musi spełniać wymagania określone w OPZ.

W postępowaniu przetargowym prowadzonym w oparciu o zasadę konkurencyjności należy unikać nazw własnych czy oznaczeń handlowych konkretnych produktów/usług.

Pytanie 39:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Opis Przedmiotu Zamówienia - arkusz 1.3 Sprzęt

1) Prosimy o wyjaśnienie, które spośród środowisk wirtualizacji (VMware, Oracle KVM, Hyper-V) Zamawiający

dopuszcza. Jeśli wymagane jest konkretne środowisko, to prosimy o jego wskazanie.

2) Czy Zamawiający dopuszcza „darmowe” środowisko wirtualizacji Oracle KVM, które wymaga kontrolera

postawionego na fizycznym sprzęcie lub jako maszyna wirtualna, ale w innym środowisku wirtualizacji?

Odpowiedź:

1) Środowisko wirtualizacji zostanie dostarczone przez Zamawiającego (dopuszczone wyłącznie pod serwer aplikacji/WWW)

2) Rozwiązanie musi spełniać wymagania określone w OPZ. W postępowaniu przetargowym prowadzonym w oparciu o zasadę konkurencyjności należy unikać nazw własnych czy oznaczeń handlowych konkretnych produktów/usług.

Pytanie 40:

Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego - Opis Przedmiotu Zamówienia - arkusz 1.3 Sprzęt

Wykonawca planuje zaoferować 1 licencję bazy danych Oracle Database SE2, która w trybie pracy bazy opartym o

mechanizm SEHA, przy wykorzystaniu serwerów 1-procesorowych 16 core ma ograniczenie do 10 dni roboczych

liczonych od pierwszej sekundy uruchomienia na drugim NOD-ie pracującym w „clustrze” SEHA.

W przypadku zakupu dwóch licencji znosi się ten limit.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie.

Odpowiedź:

W przypadku zaproponowanego rozwiązania, aby spełnić zapisy z OPZ, proponując rozwiązanie SEHA proszę przyjąć dwie licencje bazy danych.

Z poważaniem