



Piwniczna-Zdrój, 09.06.2021 r.

Zn. spr.: SA.270.1.1.2021

Dotyczy: postępowania pn.: „ Budowa drogi leśnej Majdan Dubne Jaguszów” prowadzonego w trybie podstawowym, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych.

Na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych Nadleśnictwo Piwniczna informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 255 ust. 3 Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Na realizację przedmiotowego zadania Zamawiający przeznaczył kwotę 1.247.680 zł. brutto. Taka też kwota została podana do publicznej wiadomości przed otwarciem ofert.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Oferta złożona przez P.H.U.P.T Żywczak Władysław z siedzibą w Łomnicy Zdrój, 33-351 Łomnica Zdrój 234 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 4 w związku z art. 226 ust. 5. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca przy kalkulowaniu ceny oferty musi uwzględniać wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z przedłożonego kosztorysu ofertowego wynika jednoznacznie, że Wykonawca zastosował stawkę roboczogodziny w kwocie 17,60 gdy tymczasem obowiązująca stawka roboczogodziny nie może być niższa niż 18.30 zł. W związku z powyższym oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Niezależnie od powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W SWZ Zamawiający sprecyzował wymóg, aby wraz z ofertą wykonawca dołączył również tabelę elementów scalonych dotyczących robocizny czego wykonawca nie uczynił. Z powyższych przyczyn oferta została odrzucona.

Natomiast druga oferta złożona przez Terra Mota Sp. z o.o. z siedzibą 38-300 Gorlice, ul. Bardiowska3 przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt. 2) ustawy w takim przypadku Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Z uwagi na powyższe w chwili obecnej Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia co kwalifikuje postępowanie do unieważnienia.

Z poważaniem,
Stanisław Michalik
Nadleśniczy