

Numer sprawy: DZ.96.24.ZZ

Warszawa, 23.04.2024 r.

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii stacjonarnej i stacjonarnego dostępu do Internetu na rzecz Instytutu Łączności – PIB w Warszawie, Gdańsku i Wrocławiu

WYJAŚNIENIA

Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź:

Zamawiający na stronie umieścił postanowienia umowy projektowane, a nie wzór obowiązujący. Zapisy umowy dostosowane zostaną do form prawnych odpowiednich dla obu stron.

Pytanie 2:

Wnosimy o uzupełnienie zapisu § 6, ust 8 umowy wskazującego obecnie, że: „*Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości szkody rzeczywistej na zasadach ogólnych.*” Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Czy Zamawiający doprecyzuje zapis umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie reflektuje na zmianę postanowień umowy zwracając uwagę, iż jako państwowy instytut badawczy jest zobowiązany do realizacji umowy w zakresie i formie przewidzianej zamiarem stron, co oznacza, że nie planował domagania się kar umownych w nadmiernej lub rażąco wygórowanej wysokości.

Pytanie 3:

Zgodnie z treścią postanowień § 6, ust 11 Umowy: „*Wykonawca zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy z przyczyn istniejących po stronie Zamawiającego przy zachowaniu 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia*”- zwracamy uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień Umowy. Istotnym jest co wynika z treści art. 353¹ k.c.) że umowy

zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 6, ust 11 Umowy zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie przyczyn z powodu których umowa będzie mogła być wcześniej rozwiązana?

Odpowiedź:

To prawo należy do Wykonawcy a nie Zamawiającego, Wykonawca nie musi z niego korzystać.

Pytanie 4:

Wnosimy o uzupełnienie treści postanowień Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6, ust 1, ust 4 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Gdyby jednak Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Kary umowne służyć powinny zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, natomiast nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy, z tego względu ograniczenie wysokości kar umownych wydaje się zasadne. Czy Zamawiający doprecyzuje zapis umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia postanowienia umowne w przedmiocie kar umownych o zapis:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6, ust 1, ust 4 umowy nie przekroczy 30 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”.

Pytanie 5:

W związku ze wskazaniem w PPU, że klauzula informacyjna RODO Zamawiającego stanowi załącznik nr 3 do Umowy, prosimy o analogiczne wskazanie, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępni Wykonawcy, stanowi załącznik nr 4 do Umowy. Czy Zamawiający doprecyzuje zapis umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i proponuje:

- uzupełnienie § 8 jak poniżej:
3. ***W związku z realizacją Umowy Strony udostępniają sobie wzajemnie dane osobowe swoich przedstawicieli zaangażowanych w realizację Umowy, tj. dane osób reprezentujących Strony, osób wskazanych do kontaktu, odpowiedzialnych za koordynację, realizację i nadzór Umowy.***
 4. ***Strony oświadczają, że przetwarzanie w zakresie udostępnionych im przez drugą Stronę Umowy danych swoich przedstawicieli dokonywane będzie przez każdą ze Stron jako administratora danych osobowych wyłącznie w celu realizacji przedmiotu Umowy.***

5. *Strony zobowiązują się do wykonania względem osób przez siebie zatrudnionych, których dane osobowe będą ujawniane drugiej Stronie w celu realizacji Umowy, obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 14 RODO, w imieniu drugiej Strony.*
 6. *W celu wykonania zobowiązania, o którym mowa powyżej, Strony zobowiązują się niezwłocznie po ujawnieniu drugiej Stronie danych swoich przedstawicieli, przekazać tym osobom stosowne informacje określone odpowiednio:*
 - a) *przez Zamawiającego w Załączniku nr 3, w odniesieniu do osób zatrudnionych przez Wykonawcę.*
 - b) *przez Wykonawcę w Załączniku nr 4, w odniesieniu do osób zatrudnionych przez Zamawiającego.*
- **dodanie załącznika nr 4 – treść do uzupełnienia przez Wykonawcę.**

Zmianie ulega również treść Klauzuli informacyjnej RODO Zamawiającego stanowiącej załącznik nr 3 do Umowy.

Pytanie 6:

§ 6, ust 6 Umowy – proszę o wymienienie/podanie jakie czynniki nienależytego świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawca bierze pod uwagę – proszę o ich wyliczenie i dokładne podane w umowie – dotychczasowy zapis jest dość ogólnikowy, co może skutkować niedomówienia w przyszłości: „W przypadku nie świadczenia lub nienależytego świadczenia usług telekomunikacyjnych przez co najmniej 2 dni, Zamawiający zastrzega sobie prawo skorzystania z usług innego wykonawcy a Wykonawca, z którym zawarta jest niniejsza umowa zostanie obciążony kosztami dodatkowej usługi. Uprawnienie to nie będzie przysługiwało, gdy sytuacja ta jest następstwem działania siły wyższej”. Czy Zamawiający doprecyzuje zapis umowy?

Odpowiedź:

Wszystkie czynniki, które przyczynią się do nie świadczenie lub nienależytego świadczenia usług telekomunikacyjnych przez co najmniej 2 dni z winy Wykonawcy

Zamawiający uzupełnia postanowienia umowne o zapis:

W przypadku nie świadczenia lub nienależytego świadczenia usług telekomunikacyjnych przez co najmniej 2 dni, z winy Wykonawcy Zamawiający zastrzega sobie prawo skorzystania z usług innego wykonawcy, a Wykonawca, z którym zawarta jest niniejsza umowa zostanie obciążony kosztami dodatkowej usługi. Uprawnienie to nie będzie przysługiwało, gdy sytuacja ta jest następstwem działania siły wyższej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienia treść Załącznika nr 3 do zaproszenia, tj. Projektowanych postanowień umowy (PPU),. Aktualna wersja dokumentu to plik pn. „zał.nr 3 PPU po modyfikacji z 23.04.2024