

Pelplin, 2 sierpnia 2022 roku

Dotyczy: Dostawa artykułów spożywczych dla Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie  
Nr postępowania DAO.271.6.2022

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając w trybie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione, ponieważ wszystkie oferty złożone w postępowaniu, podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu zostały złożone oferty przez dwóch Wykonawców - SAD Hurtownia Owocowo-Warzywna Barbara Kreft, oraz przez firmę MARIT Julita Laga. Zamawiający dokonał badania złożonych ofert pod kątem ich kompletności i spełnienia wymogów stawianych w dokumentach zamówienia (w tym złożonych dokumentów podmiotowych i przedmiotowych), jak również prawidłowości kalkulacji ofert.

W toku badania prawidłowości kalkulacji, Zamawiający stwierdził rozbieżności w deklarowanej przez Wykonawców stawce VAT dla trzech pozycji tj. pozycji 54 (miód sztuczny stały), dla pozycji 112 (napój gazowany 2l) oraz dla pozycji 114 (napój gazowany 0,5l), wobec czego wezwał Wykonawców do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto, Wykonawca MARIT Julita Laga, został wezwany do wskazania przyczyn braku pozycji 157-160 w formularzu ofertowym, oraz wskazania czy kalkulacja oferty wskazana na stronie 10 formularza ofertowego (całkowita wartość netto i brutto oferty) uwzględnia wszystkie pozycje asortymentowe od 1-177, czy też stanowi wartość z wyłączeniem pozycji 157-160.

Wykonawcy udzielili stosownych wyjaśnień w określonym terminie, który upływał w dniu 1 sierpnia 2022 roku. Wykonawca SAD Hurtownia Owocowo-Warzywna Barbara Kreft potwierdził, że dla pozycji 112 i 114 oferowana przez niego stawka 0% VAT jest prawidłowa, natomiast w odniesieniu do pozycji 54 wskazał, że stawka VAT wynosi 8% nie 0% i błędna deklaracja stawki jest wynikiem omyłki rachunkowej. Wykonawca MARIT Julita Laga w odpowiedzi wskazał, że stawka dla pozycji 54, 112 i 114 została wskazana

prawidłowo, na dowód czego dołączył faktury zakupu. W wyjaśnieniu braku pozycji 157-160 w formularzu ofertowym wskazał, że wartość oferty nie zawierała kalkulacji tych pozycji, a ich brak był spowodowany przeszkodami technicznymi przy drukowaniu formularza ofertowego, który następnie został uzupełniony i złożony w postępowaniu. Wykonawca wskazał również wartość netto brakujących pozycji wynoszącą 626,55 złotych, a brutto 636,67 złotych i o tę kwotę winna zostać zwiększona wartość oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, Zamawiający doszedł do przekonania, że obie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP tj. zawierają one błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Ustawa PZP nie definiuje pojęcia błędu w obliczeniu ceny wprost, jednakże orzecznictwo KIO wskazuje, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p., błąd w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny (*vide* A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 226.). Należy również przytoczyć tezę wyroku KIO z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie o sygn. KIO 942/21, w którym Izba stwierdziła, że *określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.*

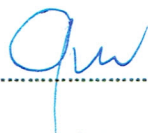
W konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy MARIT Julita Laga, została skalkulowana wadliwie, albowiem całkowita wartość oferty nie zawiera kwoty czterech pozycji, które nie zostały ujęte w formularzu ofertowym. Niezależnie od powyższego, należy również wskazać, że ustawa PZP nie przewiduje trybu uzupełnienia niekompletnej oferty, tym samym działanie Wykonawcy wskazujące konieczność podwyższenia wartości oferty o kwotę 626,55 złotych netto tj. 636,67 złotych brutto, pozostaje bezskuteczne. Ustawa dopuszcza zmianę wartości oferty jedynie w toku poprawki oczywistej omyłki rachunkowej. Dokonanie takiej poprawy jest jednak możliwe jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający ma obiektywną możliwość przesledzenia toku działań stricte matematycznych i wychwycenia błędu

rachunkowego, który jest dostrzegalny bez pogłębionej analizy. Tylko takie przypadki podlegają korekcie w ramach omyłki rachunkowej, każdy inny przypadek, stanowi błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Z tego względu oferta MARIT Julita Laga podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

W odniesieniu do oferty Wykonawcy SAD Hurtownia Owocowo-Warzywna Barbara Kreft, Wykonawca sam potwierdził podanie wadliwej stawki VAT dla pozycji 54. Jak wskazuje przytoczone orzeczenie KIO, nieprawidłowa stawka VAT wskazana przez Wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny i podobnie jak w odniesieniu do omawianej konkurencyjnej oferty, również i tu nie ma możliwości korekty złożonej oferty jako oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż przyczyną błędnej wartości brutto oferty jest nieprawidłowa dana wyjściowa, a nie błąd arytmetyczny. Tym samym również i ta oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

Jednocześnie, w zakresie wysokości stawki VAT dla pozycji 112 i 114 Zamawiający wskazuje, iż nie jest możliwe jednoznaczne określenie jednolitej stawki podatku dla tych produktów i może on wynosić bądź to 23%, bądź też stawkę obniżoną podatku równą 5% (w chwili obecnej 0% wobec czasowej obniżki VAT). Wyznacznikiem właściwej stawki jest to, czy oferowany produkt posiada udział masowy soku owocowego, warzywnego lub owocowo-warzywnego wynoszący więcej lub mniej niż 20% składu surowcowego – w przypadku gdy wynosi 20% lub więcej, produkt ten korzysta z preferencyjnej stawki VAT, jeżeli mniej – stawka VAT wynosi 23%. Powyższe wynika z treści poz. 17 załącznika nr 10 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie stawiał wymagań w tym zakresie, wobec czego Wykonawcy mieli swobodę oferowania napojów gazowanych dla pozycji 112 i 114.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany był do unieważnienia postępowania, albowiem wszystkie oferty podlegały odrzuceniu a postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Z tego względu, postanowiono jak na wstępie.

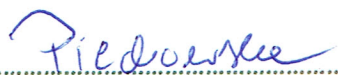


Przewodniczący komisji

Kierownik Zamawiającego



Sekretarz komisji



Członek komisji