



„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
99-300 Kutno ul. Kościuszki 52
tel. centr.24 38 80 200 tel./fax 24 38 80 201
e-mail: nzoz.kss@szpital.kutno.pl www.szpital.kutno.pl
REGON 100974785; NIP 7752631681

Kutno, dnia 05.09.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY ZŁOŻONYCH OFERT
W PAKIETACH NR: 8 i 9,
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W PAKIECIE NR 9
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE NR 8**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **JEDNORAZOWE ARTYKUŁY MEDYCZNE (STERYLNE)**.

Nr postępowania: ZP/23/23.

W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w **Pakietach Nr 8 i 9** z dnia 30.08.2023 r. „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o., ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, powtórzył czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w ww. pakietach.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 tj. z dnia 2023.08.14) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **JEDNORAZOWE ARTYKUŁY MEDYCZNE (STERYLNE)**:

1. Jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie Pakietu Nr 9 wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nr Pakietu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
4	9	PROMED S.A. , ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 25.08.2023 r. Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności i badania oceny ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie:

- 1) **Pakietu Nr 6** złożonej przez firmę: ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,
- 2) **Pakietu Nr 8** złożonej przez firmę: Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa
- 3) **Pakietu Nr 9** złożonej przez firmę: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

W dniu 29.08.2023 r. Zamawiający otrzymał pismo od firmy: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, informujące o niezgodności złożonych ofert z wymogami określonymi w SWZ oraz konieczności odrzucenia ofert firm: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B,

44-178 Przyszowice i PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa w Pakiecie Nr 9 jako niezgodnych z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz od firmy: Optimed Pro-Office Anna Szewczyk, ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce informujące o niezgodności złożonej oferty przez firmę: Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa w Pakiecie Nr 8 i o konieczności ponownego badania ofert w tym Pakiecie i uznania wyboru oferty Billmed Sp. z o.o. jako niezasadnego.

W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach Nr 8 i 9, po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert w tych Pakietach, Zamawiający postanowił:

- 1) **odrzuć** ofertę firmy: **Sinmed Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice **w zakresie Pakietu Nr 9** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W toku powtórzonych czynności badania i oceny ofert złożonych, Zamawiający raz jeszcze przeanalizował złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia i stwierdził, że oferta firmy Sinmed Sp. z o.o. nie spełnia wymagań określonych w SWZ, gdyż zgodnie z udzielonymi Wyjaśnieniami Nr 1 do SWZ z dnia 13.07.2023 r. Zamawiający dopuścił zestaw toalety jamy ustnej będący produktem co najmniej II klasy (odpowiedź na pytanie nr 16). Natomiast Wykonawca wezwany do wyjaśnień, oświadczył, iż jedynie elementy podłączane do ssaka posiadają klasę IIa, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, który został dopuszczony przez Zamawiającego.

- 2) **unieważnić postępowanie dla Pakietu Nr 8** – na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku udzielonych Wyjaśnień Nr 1 do SWZ z dnia 13.07.2023 r. Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia dla Pakietu Nr 8, udzielając odpowiedzi iż wymaga zaoferowania cewników przeznaczonych do długotrwałej hemodializy (odpowiedź na pytanie nr 36. 1).

W toku powtórzonych czynności badania i oceny ofert złożonych w tym Pakiecie, Zamawiający wezwał Wykonawcę: Billmed Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, czy zaoferowane przez niego cewniki, są przeznaczone do długotrwałej hemodializy, co Wykonawca potwierdził i doprecyzował, iż są one z przeznaczeniem do 30 dni w ciele pacjenta. Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia i dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 25.08.2023 r., złożonej przez ww. Wykonawcę w zakresie Pakietu Nr 8.

W dniu 29.08.2023 r. Zamawiający otrzymał pismo od firmy: Optimed Pro-Office Anna Szewczyk, ul. Forteczna 5, 32-086 Węgrzce, informujące, iż cewniki zaoferowane przez firmę Billmed Sp. z o.o. nie spełniają wymogów skazanych przez Zamawiającego, gdyż są cewnikami przeznaczonymi do krótkotrwałej hemodializy, tj. do 30 dni w ciele pacjenta. Cewniki do długotrwałej hemodializy, to takie, które stosuje się w ciele pacjenta powyżej 30 dni.

Po wnikliwej analizie opisu przedmiotu zamówienia oraz sprawdzeniu cewników, które obecnie Zamawiający posiada i stosuje, stwierdził, że udzielając odpowiedzi na ww. pytanie w zakresie długości hemodializy, wprowadził nieświadomie Wykonawców w błąd, gdyż nie używa on cewników pozostających w ciele pacjenta powyżej 30 dni. Zamawiający udzielając takiej odpowiedzi, był przekonany, iż cewniki przeznaczone do długotrwałej hemodializy to takie, które są stosowane do 30 dni w ciele pacjenta, czyli takie, które obecnie Zamawiający stosuje.

W związku z powyższym, doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, przyczyniło się do zaoferowania przedmiotu zamówienia, który tak naprawdę jest niezgodny z intencjami i potrzebami Zamawiającego.

Błędne doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie Nr 8 w wyniku udzielonych Wyjaśnień Nr 1 do SWZ w dniu 13.07.2023 r., spowodowało, iż zaoferowany zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego przedmiot zamówienia, nie będzie służył do właściwego spełnienia celu, dla którego miał być on zamawiany. W konsekwencji, doprowadziło to do możliwości zakupu cewników nieodpowiadającym faktycznym potrzebom Zamawiającego.

Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero na etapie ponownego badania i oceny ofert, w związku z czym nie można było wyeliminować tej wady w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe i nieusuwalny charakter wady, działając stosownie do art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający postanawia unieważnić postępowanie dla Pakietu Nr 8.

- 3) wybrać ofertę firmy **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa, jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie Pakietu Nr 9.

Zamawiający na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, dopuścił następujący zestaw do toalety jamy ustnej (odpowiedź na pytanie nr 37 w Wyjaśnieniach Nr 1 do SWZ z dnia 13.07.2023 r.):

„Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie zestawów do higieny jamy ustnej składających się ze szczoteczki, saszetki z 0,12% roztworem chlorheksydyny 12ml, szpatułki i kieliszka. Szczoteczka z wbudowanym złączem do linii odsysającej oraz portem kciukowym umożliwiającym regulację siły odsysania. Cała szczoteczka wykonana z jednego odlewu, co eliminuje ryzyko wypadania włosia. Mała główka pozwalająca na stosowanie szczoteczki zarówno u dorosłych, jak i u dzieci, oraz długa, smukła szyjka umożliwiająca dotarcie do wszystkich obszarów jamy ustnej. Produkt mikrobiologicznie czysty, pakowany w folię.”

Zamawiający dopuścił powyższy równoważny zestaw do toalety jamy ustnej, dokładnie w takiej postaci, jak wyżej wymieniona. Zamawiający dopuszczając produkt, nie zastrzegł, w odpowiedzi, iż pozostałe wskazane przez niego pierwotnie parametry ma ten zestaw spełniać. Wykonawca zaproponował zupełnie inny, równoważny produkt, nie dopisując przy tym, iż pozostałe, wskazane przez Zamawiającego cechy będzie on spełniał, w związku z czym, nie ma podstaw wnioskować, iż te cechy posiada.

Przedstawione wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych, potwierdzają, iż zaoferowany przez firmę: Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa zestaw do toalety jamy ustnej, jest zgodny z tym, który został dopuszczony jako produkt równoważny na etapie udzielania wyjaśnień treści SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta Wykonawcy **PROMED S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa, w odniesieniu dla **Pakietu Nr 9**, uzyskała największą łączną liczbę punktów przyznanych w oparciu o kryterium, tj. **Cena** – 60% oraz **Termin dostawy** – 40%.

Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu.

2. Punktacja przyznana ofertom w zakresie pakietu Nr 9, w oparciu o kryteria oceny ofert

Oferty Wykonawców uzyskały następującą liczbę punktów:

Nr pakietu	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy	Łączna liczba punktów
9	1	Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	Oferta odrzucona		
	4	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	60,00	40,00	100,00
	10	Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	54,82	40,00	94,82

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana będzie zawarta **po 11.09.2023 r.**

Podpisał:

„Kutnowski Szpital Samorządowy” Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
Artur Gur