



Gmina Świecie



Świecie, dnia 25 maja 2023 r.

OR-IN.271.06.2023

Zamawiający:

Gmina Świecie
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. „Dostawa mebli oraz niezbędnego wyposażenia do budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu w ramach projektu zagospodarowanie istniejącej przestrzeni miejskiej wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia w celu likwidacji istniejących problemów społecznych zdiagnozowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji – Część I, Część II, Część III i Część IV”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem 2023/BZP 00157861 w dniu 30.03.2023 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP nr 2023/BZP 00169706/01 w dniu 07.04.2023 r.

Część I: Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu

Część II: Dostawa zestawów komputerowych i innych sprzętów elektronicznych dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu

Część III: Dostawa sprzętu do pomieszczeń rehabilitacyjnych oraz pomieszczenia lekarskiego dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu

Część IV: Dostawa pozostałego wyposażenia dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu

Na podstawie art. 260 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – ustawa z 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), dalej w skrócie Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie – **dotyczy Części I, Części II, Części III, Części IV.**

Dotyczy części I:

Oferty w zbiorze ofert nieodrzuconych:

Dotyczy części I:

Oferta Nr 1:

TRONUS POLSKA SP Z O.O.

ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Cena: 402 505,20 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 3:

PH ENERGIA S.C.

P. Wielgo, H. Widomski

ul. Warszawska 151

25-547 Kielce

Cena: 244 459,46 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 5:

PHU BMS sp.j.

Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena: 263 933,40 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 8:

Mantis

Łukasz Babulewicz

ul. Dworska 64/9

15-756 Białystok

Cena: 193 690,56 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta w zbiorze ofert odrzuconych:

Oferta Nr 2:

Biuro Inżynieryjne „DOT”

Tomasz Dubiecki

ul. Lubomira 29A

62-090 Mrowino

Cena: 190 650 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 2:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 2:

Zgodnie z Rozdziałem **XX. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY** pkt. 1. Wykonawca zobligowany był do podania ceny za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik Nr 1 do SWZ. Załącznik wspólny dla Części I, II, III i IV.

W pkt. 2 ww. Rozdziału Zamawiający zawarł zapis, że „Cenę oferty będzie stanowił kwota wyliczona, powiększona o podatek VAT na podstawie **dla części I:**

Załącznik Nr 10 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie-meble Formularz cenowy

Załącznik Nr 11 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie-meble Formularz cenowy

Dokumenty te znajdują się w folderze Kalkulacje cenowe dla części I”

Wykonawca nie zastosował się do zapisów SWZ i w formularzu ofertowym dla części I nie wpisał kwot adekwatnych dla ww. części zamówienia.

W SWZ Rozdział **IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA** Zamawiający wskazał, że „Zamówienie podzielone jest na cztery części, w tym na:

Część I: Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu.

Zamawiający zawarł zapis, że

„Kalkulacje cenowe dla części I znajdują się w

Załącznik Nr 10 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie-meble Formularz cenowy

Załącznik Nr 11 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie-meble Formularz cenowy”.

W Rozdziale XI. SWZ OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE) w ust.

1. DOKUMENTY SKŁADANE RAZEM Z OFERTĄ Zamawiający wskazał, w pkt. 1.7, że Wykonawca zobligowany jest złożyć **Formularz cenowy: dla części I:**

Załącznik Nr 10 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie-meble Formularz cenowy

Załącznik Nr 11 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie-meble Formularz cenowy

Dokumenty te znajdują się w folderze Kalkulacje cenowe dla części I.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca poinformowany był w sposób jasny i precyzyjny jak należy oszacować I część zamówienia i w jaki sposób złożyć ofertę, tj. oświadczenie woli.

Wykonawca przygotowując ofertę musi dołożyć wszelkiej staranności w przygotowanie wyceny kosztorysowej. Wykonawca składając ofertę, powinien prawidłowo sporządzić ofertę a tym samym prawidłowo sporządzić wymagany przez Zamawiającego formularz ofertowy.

Zdaniem Zamawiającego specyfikacja warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Od momentu złożenia ofert, Zamawiający obowiązany jest postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia. Zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, tym samym formułuje zasady obliczania ceny oferty i składania dokumentów zamówienia.

Udostępnienie SWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie Zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania Wykonawcy wymienionych w SWZ. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych zasad prowadzenia postępowania przetargowego, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe poprawienie przez Zamawiającego złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 2, nawet na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zdaniem Zamawiającego poprawienie złożonej oferty jest niedopuszczalne z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie jest poprawianie wszystkich braków, błędów złożonej oferty, a jedynie umożliwienie zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty.

Zdaniem Zamawiającego złożonej oferty nie da się poprawić i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że kwota w Załączniku Nr 10 do SWZ była kwotą błędną powinna wynosić:

Netto: 155 000,00 zł,

VAT: 35 650,00 zł

Brutto: 190 650,00 zł

Kwoty te wynikają z błędnego podsumowania poz. Magazyn i podsumowanie całości Załącznika Nr 10 do SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Nr 2.

Oferta Nr 4:

„Heba”

Tomasz Heba

ul. Bydgoska 46/1

85-790 Bydgoszcz

Cena: 196 910,70 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 4:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 4:

Wykonawca złożył ofertę na ww. część postępowania. Zgodnie z SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą Załącznika Nr 17 do SWZ, tj. przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca nie złożył ww. Załącznika, dlatego też Zamawiający w dniu 12 maja 2023 r. na podstawie art. 107. ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia ww. Załącznika.

Dokument należało złożyć za pośrednictwem Platformy zakupowej do dnia 17 maja 2023 r. do godz. 12:00. Wykonawca został pouczone o konsekwencjach niezłożenia ww. Załącznika.

Niezłożenie/nieupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca nie złożył ww. Załącznika dlatego też Zamawiający odrzuca ofertę nr 4.

Oferta Nr 6:

Arbor Meble Sp. z .o.o.

ul. Hutnicza 125

85-873 Bydgoszcz

Cena: 166 139,18 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 6:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 6:

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył ofertę na realizację zadania. W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość dotyczącą zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 19.05.2023 r. o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp **Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej części składowych w złożonej ofercie.** Wykonawca został **pouczony, że** obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający poinformował, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone **wyjaśnienia wraz z dowodami** nie uzasadniają rażąco niskiej ceny tej oferty, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Wyjaśnienia należało złożyć w terminie do **dnia 24 maja 2023 r. do godziny 10:00 za pośrednictwem Platformy zakupowej.** Wykonawca w dniu 22.05.2023 r. przedstawił swoją odpowiedź, jednak zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia są niewystarczające i nie przedstawiają konkretnych dowodów kalkulacji cen. Wykonawca przedstawił ofertę podwykonawcy tj. firmy Studio Kreska Przemysław Ptaszyński dla Wykonawcy tj. firmy Arbor Meble Sp. z o.o. z dnia 11.04.2023 r. Oferta zawiera kalkulacje cenowe tj. cenę oferty netto od Studio Kreska, cenę zaoferowaną Zamawiającemu oraz marżę Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego nie jest to jednoznaczny dowód szczegółowej kalkulacji zaoferowanej ceny.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty jednak bez wymaganych dowodów. Zdaniem Zamawiającego złożenie wyjaśnień samo w sobie nie stanowi dowodów kalkulacji ceny oferty. Złożone przez Wykonawcę pisemne wyjaśnienia nie pozwalają Zamawiającemu rzetelnie ocenić czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił, żadnych dowodów wraz z wyjaśnieniami takich jak: np. faktury na dostawę materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia (np. za zakup płyt niezbędnych do produkcji mebli, ofert na dostawę płyt indukcyjnych, zlewozmywaka, systemu linkowego podwieszania ram). Przedstawione wyjaśnienia nie zawierają dowodów wyliczenia ceny, a jedynie przedstawiają kalkulacje cenowe, rozliczenie pomiędzy Wykonawcą, a podwykonawcą. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie dochował należytej staranności przygotowując wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, gdyż nie złożył dowodów uzasadniających jej wysokość.

W odpowiedzi z dnia 22.05.2023 r. Wykonawca w pkt. 1 wpisał następującą informację: „Wykonawca nabywa meble od dostawców, którzy stosują metody produkcji mebli zgodne ze standardami branży przy użyciu najlepszych materiałów, które pozyskuje od dostawcy w ilościach hurtowych, co pozwala mu oferować najlepsze ceny dla odbiorców końcowych, takich jak Zamawiający”, natomiast w pkt. 2 wpisał następującą informację: „Dzięki nowoczesnemu i własnemu parkowi maszynowemu dostawca jest w stanie uprościć produkcję i zaoferować maksymalnie wysoką jakość w możliwie niskiej cenie”, a w pkt. 10 wpisał informację: „Wykonawca planuje powierzenie wykonania mebli firmie Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, z którą jest powiązany kapitałowo, co umożliwi mu nabywanie mebli bez marż, w cenach nieosiągalnych dla innych”.

Wykonawca jednak nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie powyższych wyjaśnień, które byłyby proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Powyższe deklaracje nie zostały poparte żadnymi dowodami. W ocenie Zamawiającego Wykonawca poprzestał wyłącznie na gołosłownym

"potwierdzeniu" zaoferowanych cen przedstawiając kalkulacje pomiędzy Wykonawcą, a podmiotem udostępniającym zasoby. Wykonawca np. nie załączył żadnych dowodów potwierdzających, że ma możliwość uzyskania korzystnych rabatów na zakup materiałów i sprzętu, na które wskazuje w treści swoich wyjaśnień.

Zdaniem Zamawiającego trudno dopatrzeć się poziomu szczegółowości uzasadniającego potrzebę pracochłonnego i długotrwałego przygotowywania dowodów. Przesłane wyjaśnienia są ogólnikowe.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. KIO 262/22 potwierdza stanowisko Zamawiającego, że Wykonawca składając wyjaśnienia ceny oferty zobligowany jest do złożenia dowodów potwierdzających jej wyliczenia.

Wykonawca złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają spełnienia wymogu z art. 224 ust. 5 ustawy. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca wbrew spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu nie obalił domniemania, że jego cena lub koszt jest rażąco niska, a które to domniemanie powstaje wraz z wystosowaniem wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Prawidłowa ocena tych wyjaśnień powinna doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca w swoim piśmie z dnia 22 maja 2023 r. poprzestał wyłącznie na gołosłownym "potwierdzeniu" pełnej świadomości i gotowości do realizacji zamówienia bez przedstawienia dowodów wyliczenia ceny.

Wykonawca miał wykazać, iż jest w stanie wykonać zamówienie za podane przez siebie ceny, czego nie uczynił. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów odnoszących się do ceny i przedmiotu zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza również Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2022 r. KIO 847/22. W wyroku czytamy, że „w orzecznictwie KIO wielokrotnie bowiem podkreślano, że nie każde pismo składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego może być uznane za takie wyjaśnienia. Prawidłowo złożone wyjaśnienia muszą pozwalać zamawiającemu na dokonanie oceny w takim zakresie, w jakim wykonawca był wzywany.” (A. Matusiak, w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. M. Jaworska, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 626)”. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy nie pozwalają Zamawiającemu na ich zaakceptowanie. Zamawiający przychylił się również do stanowiska zawartego w ww. Wyroku, tj. do następującej sentencji: „Podkreślić należy, że ustawodawca nakłada na wykonawcę w art. 224 ust. 6 ustawy Pzp obowiązek złożenia wyjaśnień, w tym dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę lub koszt. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą ograniczyć się do ogólnych zapewnień co do realizacji przedmiotu zamówienia po cenach wskazanych w formularzu oferty. Twierdzenia wykonawcy winny znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ, wymagań Zamawiającego i przedstawić konkretne, wiarygodne i rzetelne analizy, potwierdzone odpowiednimi dowodami kosztów realizacji zamówienia. Tylko bowiem w takiej sytuacji zamawiający będzie miał możliwość rzeczywistego zweryfikowania realności zaproponowanej ceny. Wylimitowanie z postępowania ofert zawierających rażąco niskie ceny jest istotne z uwagi na znaczną szkodliwość takich ofert, które mogą opierać się na nieracjonalnych pod względem technicznym, ekonomicznym lub prawnym założeniach lub praktykach, co może w konsekwencji skutkować uchybieniem na etapie realizacji

zamówień. Oczywistym jest bowiem, że, rażąco niska cena uderza w uczciwych, działających zgodnie z przyjętymi praktykami rynkowymi wykonawców, którzy rzetelnie wycenili swoją ofertę. Oferta zawierająca rażąco niską cenę naraża równocześnie zamawiającego na ryzyko wykonania zamówienia na niższym niż wymagany poziom jakości, ponieważ wykonawca na etapie realizacji umowy, szukając oszczędności, próbuje działać niezgodnie z wytycznymi SWZ. To zaś może również skutkować opóźnieniami w realizacji inwestycji, a niejednokrotnie koniecznością odstąpienia od umowy. Z powyższymi okolicznościami zamawiający borykają się na co dzień. Dlatego też tak istotne, w ocenie Izby jest, aby wyjaśnienia składane przez wykonawców oraz dowody nie ograniczały się do generalnych stwierdzeń, niemających żadnego przełożenia na realia konkretnego postępowania przetargowego. To wykonawca obarczony jest ciężarem wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Zamawiający zaś ze złożonych wyjaśnień winien mieć możliwość dokonania rzetelnej analizy realności założeń przyjętych przez wykonawcę przy szacowaniu ceny za realizację zamówienia. Bez takiej analizy, wyjaśnienia wykonawcy pozostają wyłącznie nic nieznaczącymi ogólnikowymi zapewnieniami o chęci realizacji zamówienia na najwyższym poziomie Należy podkreślić, że ustawodawca obarczył wykonawcę ciężarem wykazania realności ceny za realizację zamówienia”

Zamawiający jako podstawę prawną wezwania wskazał art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W piśmie Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, że wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień cen budzących wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia. Zamawiający również wezwał Wykonawcę do złożenia dowodów potwierdzających wyliczenia kosztów realizacji zamówienia w części dotyczącej cen jednostkowych. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo wydane na podstawie poprzedniej ustawy Pzp, tj. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2017 r. KIO 681/17. W Wyroku czytamy, że „Znaczenie ma treść złożonych wyjaśnień; istotne jest, czy pozwalają one na rzeczywiste ustalenie, dlaczego właśnie ten wykonawca mógł zaoferować cenę na niższym poziomie, niż pozostali, przy czym nie tylko należy wskazać czynnik (czynniki) umożliwiające obniżenie ceny, ale konieczne jest wyliczenie realnego kosztu”.

Zdaniem Zamawiającego orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, że na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania realności cen złożonej oferty. **W wyroku KIO 817/16** Izba stwierdziła, że wykonawca „w sposób lakoniczny i bardzo ogólnikowy przedstawił zamawiającemu wyjaśnienia, z których nie sposób wywieść, w jaki sposób odwołujący dokonał kalkulacji ceny oferty, jakie to specyficzne czynniki, niedostępne innym wykonawcom, pozwoliły na oszacowanie przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki dokonał tego odwołujący”. Powyższe ma zastosowanie również w przypadku badanej ceny w ramach powyższego postępowania przetargowego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2015 r. KIO 2217/15 potwierdza również, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wystarczających wyjaśnień wraz z dowodami wyjaśniającymi zaproponowaną cenę. W ww. Wyroku czytamy: ”w orzecznictwie Izby utrwalił się pogląd, zgodnie z którym nie jest wystarczającym złożenie jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie rażąco

niskiej ceny, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, iż zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską (**zob. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1561/14, 1577/14**). Niekwestionowanym pozostaje przy tym pogląd, że złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. (zob. wyrok KIO z dnia 13 października 2014 r., sygn. akt: 2031/14)". **W Wyroku czytamy również, że „Podkreślenia wymaga, że wykonawca broniący swojej oferty, winien w szczególności wykazać zasadność i rzetelność wyjaśnień złożonych przez wykonawcę w wyniku wezwania wystosowanego przez zamawiającego na mocy art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p.”. Zdaniem Zamawiającego pogląd ten ma zastosowanie również do złożonej przez Wykonawcę oferty w ramach Części I zamówienia.**

W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze powyższe, uznać należy, że wyjaśnienia Wykonawcy są lapidarne, ogólnikowe i w żaden sposób nie dowodzą, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty Wykonawcy i tym samym wypełnienie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Oferta Nr 9:

„Drzewiarz-Bis” sp. z o.o.

ul. Kardynała Wyszyńskiego 46A

87-600 Lipno

Cena: 147 858,30 zł (kwota podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym)

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 9:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 9 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 9:

Zamawiający informuje, że Wykonawca, tj. „Drzewiarz-Bis” sp. z o.o. złożył formularze ofertowe wymagane na etapie składania ofert. W SWZ Zamawiający w Rozdziale XX. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY wskazał w pkt. 11. że „Formularz cenowy należy opracować na podstawie:

- a) Dokumentów zamówienia
- b) cen jednostkowych netto,
- c) przepisów dotyczących VAT.

12. Wszystkie pozycje Formularza cenowego muszą zostać wypełnione przez Wykonawcę.

13. **Brak jakiegokolwiek ceny jednostkowej stanowi podstawę do odrzucenia oferty.**

14. Cena jednostkowa musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do poniesienia przez Wykonawcę w celu wykonania dostawy, w tym zawierać koszty robocizny, koszty materiałów podstawowych i pomocniczych wraz z kosztami transportu na miejsce dostawy.”

W załączonym formularzu Załącznik Nr 10 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie-meble Wykonawca podał kwotę 0,00 zł w dostawie i montażu. W Załączniku Nr 11 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie-meble Formularz cenowy Wykonawca nie wpisał żadnej kwoty w poz. dotyczącej kosztu dostawy i montażu. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę. **W wyroku z dnia 3 listopada 2020 r., KIO 2489/20 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac.** Wykonawca mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie do oferty wszystkich cen jednostkowych dla nakładów i prac składających się na całość przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego przy kosztorysowym charakterze wynagrodzenia istotnym jest, aby koszty prac, w tym koszty dostawy i montażu były ujęte w odpowiednich adekwatnych dla nich pozycjach formularza ofertowego. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym, którego istotą jest rozliczanie prac wg faktycznie zrealizowanych dostaw w oparciu o stawki ujęte w formularzu ofertowym wykonawcy, rzetelna wycena poszczególnych pozycji kosztorysowych ma doniosłe znaczenie.

W wyroku z dnia 4 marca 2022 r., Sygn. akt KIO 387/22 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego była bowiem niezgodność treści oferty z treścią SWZ polegająca na braku wskazania w kosztorysie ofertowym ceny jednostkowej w odniesieniu do kilkudziesięciu pozycji w pięciu z siedmiu złożonych kosztorysów, w sytuacji gdy wymóg wskazania cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym wynikał wprost z SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała również, że brak było także podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty (podania określonych danych, tj. cen jednostkowych, które winny być umieszczone w kosztorysie ofertowym). Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi bowiem, że w przypadku, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwości co do treści złożonej oferty może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia te prowadzone są z inicjatywy Zamawiającego, gdyż to jego wątpliwości stanowią podstawę wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Mogą one dotyczyć wszystkich elementów oferty, przy czym zakazane jest prowadzenie z wykonawcą negocjacji co do treści oferty i dokonywanie w niej jakichkolwiek zmian czy uzupełnień, poza czynnościami wynikającymi z art. 223 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Zdaniem Zamawiającego powyższa sytuacja ma również odniesienie do oferty złożonej przez „Drzewiarz-Bis” sp. z o.o. W tym przypadku Zamawiający wątpliwości nie ma. Wykonawca nie zastosował się do zapisów SWZ i nie określił ceny jednostkowej dostawy i montażu przedmiotu zamówienia w Załączniku Nr 11 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie-meble Formularz cenowy. Zamawiający może bowiem poprawiać, ale nie może zastępować wykonawcy. Wykonawca przygotowując ofertę musi dołożyć wszelkiej staranności w przygotowanie wyceny kosztorysowej. Wykonawca składając ofertę, powinien prawidłowo sporządzić ofertę a tym samym prawidłowo sporządzić wymagany przez Zamawiającego formularz ofertowy.

Zdaniem Zamawiającego specyfikacja warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Od momentu złożenia ofert, Zamawiający obowiązany jest postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia. Zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia

(umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, tym samym formułuje zasady obliczania ceny oferty.

Udostępnienie SWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie Zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania Wykonawcy wymienionych w SWZ. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych zasad prowadzenia postępowania przetargowego, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Zamawiającego nie jest również możliwe poprawienie formularza ofertowego dotyczącego kosztu dostawy i montażu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z komentarzem do Prawa zamówień publicznych pod redakcją P. Huberta Nowaka i P. Mateusza Winiarza jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do „istotności zmian” wyraża zasadę, że skoro to zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla zamawiającego. Tym samym zamawiający ofertę może „poprawiać”, ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu. **Warto zwrócić uwagę, że przy wynagrodzeniu kosztorysowym nie jest dopuszczalne uznanie za omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty braku wyceny pozycji kosztorysu ofertowego.** Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie jest poprawianie wszystkich braków czy też błędów kosztorysowych, a jedynie umożliwienie zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty. Brak wskazania ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Jedynym podmiotem, który może wskazać w ofercie cenę za realizację przedmiotu zamówienia lub jego części jest Wykonawca. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej jego wyceny tym bardziej, że podana przez Zamawiającego w ramach poprawienia oferty cena byłaby dowolną ceną przyjętą przez Zamawiającego, co z zasady budzi wątpliwości i jest sprzeczne z zakazem prowadzenia negocjacji z Wykonawcą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Nr 9.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej w skrócie Pzp, **unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie dla części I.**

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt. 3) Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia dla części I. Jest to kwota **180.000,00 zł**. W toku badania i oceny ofert ustalono, że dwie oferty najkorzystniejsze tj. Oferta Nr 9 i Oferta Nr 6 podlegają odrzuceniu. Następna oferta najkorzystniejsza **Oferta Nr 8: Mantis Łukasz Babulewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok - 193 690,56 zł** przekracza możliwości finansowe Zamawiającego **dlatego też Zamawiający unieważnienia postępowanie Części I.**

Dotyczy części II:

Oferta w zbiorze ofert nieodrzuconych:

Oferta Nr 1:

TRONUS POLSKA SP Z O.O.

ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Cena: 131 548,50 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta w zbiorze ofert odrzuconych:

Oferta Nr 2:

Biuro Inżynieryjne „DOT”

Tomasz Dubiecki

ul. Lubomira 29A

62-090 Mrowino

Cena: 66 297,00 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 2:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 2:

Zgodnie z Rozdziałem **XX. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY** pkt. 1. Wykonawca zobligowany był do podania ceny za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik Nr 1 do SWZ. Załącznik wspólny dla Części I, II, III i IV.

W pkt. 2 ww. Rozdziału Zamawiający zawarł zapis, że „Cenę oferty będzie stanowił kwota wyliczona, powiększona o podatek VAT na podstawie **dla części II:**

Załącznik Nr 12 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie- sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Załącznik Nr 13 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie- sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Dokumenty te znajdują się w folderze Kalkulacje cenowe dla części II”

W SWZ Rozdział IV. **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA** Zamawiający wskazał, że „Zamówienie podzielone jest na cztery części, w tym na:

Część II: Dostawa zestawów komputerowych i innych sprzętów elektronicznych dla potrzeb budynku przy ul. Wyszyńskiego w Świeciu.

Zamawiający w SWZ zawarł informację, że

„Kalkulacje cenowe dla części II znajdują się w:

Załącznik Nr 12 do SWZ Wyszyńskiego parter – wyposażenie - sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Załącznik Nr 13 do SWZ Wyszyńskiego piętro – wyposażenie - sprzęt elektroniczny Formularz cenowy”.

W Rozdziale XI. **SWZ OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE) w ust.**

1. DOKUMENTY SKŁADANE RAZEM Z OFERTĄ Zamawiający wskazał, w pkt. 1.7, że Wykonawca zobligowany jest złożyć **Formularz cenowy: dla części II:**

Załącznik Nr 12 do SWZ Wyszyńskiego parter - wyposażenie- sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Załącznik Nr 13 do SWZ Wyszyńskiego piętro - wyposażenie- sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Dokumenty te znajdują się w folderze Kalkulacje cenowe dla części II

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca przygotowując ofertę musi dołożyć wszelkiej staranności w przygotowanie wyceny kosztorysowej. Wykonawca składając ofertę, powinien prawidłowo sporządzić ofertę a tym samym prawidłowo sporządzić wymagany przez Zamawiającego formularz ofertowy.

Zdaniem Zamawiającego specyfikacja warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych.

Od momentu złożenia ofert, Zamawiający obowiązany jest postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia. Zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, tym samym formułuje zasady obliczania ceny oferty i składania dokumentów zamówienia.

Udostępnienie SWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie Zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania Wykonawcy wymienionych w SWZ. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych zasad prowadzenia postępowania przetargowego, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe poprawienie przez Zamawiającego złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 2, nawet na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zdaniem Zamawiającego poprawienie złożonej oferty jest niedopuszczalne z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie jest poprawianie wszystkich braków, błędów złożonej oferty, a jedynie umożliwienie zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Oferta Nr 5:

PHU BMS sp.j.

Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena: 159 117,72 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 5:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 5:

Wykonawca złożył ofertę na II część zamówienia. Wykonawca zobligowany był do złożenia wraz z ofertą Kalkulacji cenowych dla części II tj.

Załącznika Nr 12 do SWZ Wyszyńskiego parter – wyposażenie - sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Załącznika Nr 13 do SWZ Wyszyńskiego piętro – wyposażenie - sprzęt elektroniczny Formularz cenowy

Załącznika Nr 18 do SWZ Wyszyńskiego parter Formularz asortymentowy

Załącznika Nr 19 do SWZ Wyszyńskiego piętro Formularz asortymentowy

W Załącznikach Nr 12 i 13 Wykonawca zobligowany był do podania informacji czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia TAK/NIE.

W Załącznikach Nr 18 i 19 Wykonawca zobligowany był do wpisania oferowanych parametrów.

Wykonawca składając ofertę nie wpisał oferowanych parametrów. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Wykonawca załączył zmienione załączniki.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie może zmienić swojego oświadczenia woli i poprawiać złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej w skrócie Pzp, **unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie dla części II.**

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt. 3) Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia dla części II. Jest to kwota **90.000,00 zł**. W toku badania i oceny ofert ustalono, że oferta najkorzystniejsza tj. Oferta Nr 1 przekracza możliwości finansowe **Zamawiającego dlatego Zamawiający unieważnienia postępowanie dotyczące Części II.**

Dotyczy części III:**Oferta w zbiorze ofert nieodrzuconych:****Oferta Nr 3:**

PH ENERGIA S.C.

P. Wielgo, H. Widomski

ul. Warszawska 151

25-547 Kielce

Cena: 170 562,97 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 7:

Ronomed Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Przyjaźni 52/1U

53-030 Wrocław

Cena: 157 591,06 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 4 lata

Oferta Nr 8:

Mantis

Łukasz Babulewicz

ul. Dworska 64/9

15-756 Białystok

Cena: 165 850,14 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 4 lata

Oferta w zbiorze ofert odrzuconych:**Oferta Nr 1:**

TRONUS POLSKA SP Z O.O.

ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Cena: 69 433,50 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 na podstawie:

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 1:

art. 226 ust. 1 pkt. 10 oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

art. 226 ust. 1 pkt. 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 1:

W załączniku Nr 14 do SWZ Wyszyńskiego piętro – wyposażenie medyczne Formularz cenowy Wykonawca wpisał nieprawidłowe stawki podatku VAT, przy pozycjach m.in.

- pomieszczenie lekarza – poz. 1 do 3,
- sale rehabilitacyjne – 2 pomieszczenia – poz. od 1 do 7.

Wykonawca zastosował stawkę 23% przy wszystkich pozycjach formularza cenowo asortymentowego.

Zdaniem Zamawiającego nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. **Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z dnia 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, „nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.** Przykładem błędu w obliczeniu ceny oferty jest nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. **Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia”.**

Zgodnie z obecną linią orzeczniczą KIO, również zastosowanie przez Wykonawcę podstawowej stawki VAT, gdy prawidłowa jest niższa stawka skutkować powinno odrzuceniem oferty.

W wyroku z 15.10.2019 r. o sygnaturze akt KIO 1966/19 wskazano, „Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek Wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy Pzp wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT.

[...]

Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym

elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia”.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta Nr 5:

PHU BMS sp.j.

Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena: 178 137,21 zł (kwota podana w formularzu ofertowym)

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 5:

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 10 oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

art. 226 ust. 1 pkt. 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 5:

W załączniku Nr 14 do SWZ Wyszyńskiego piętro – wyposażenie medyczne Formularz cenowy Wykonawca wpisał nieprawidłową stawkę podatku VAT – dotyczy sale rehabilitacyjne – 2 pomieszczenia – poz. 12.

Wykonawca wpisał stawkę 8% przy ww. pozycji formularza cenowo asortymentowego. Wykonawca wpisał natomiast kwoty nieodpowiadające zastosowanej stawce VAT tj. kwotę VAT i brutto.

Zdaniem Zamawiającego nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z dnia 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, „nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. **Przykładem błędu w obliczeniu ceny oferty jest nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia.** Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. **Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierzonego uchybienia”.**

Zamawiający informuje, że Załącznik Nr 14 oprócz wskazanej błędnej stawki podatku VAT w poz. Nr 12 Załącznik zawiera również błędy w obliczeniu podatku VAT i kwot brutto.

Zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe poprawienie przez Zamawiającego złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 2, nawet na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zdaniem Zamawiającego poprawienie złożonej oferty jest niedopuszczalne z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie jest poprawianie wszystkich braków, błędów złożonej oferty, a jedynie umożliwienie zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej w skrócie Pzp, **unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie dla części III.**

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt. 3) Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia dla części III. Jest to kwota **160.000,00 zł**. W toku badania i oceny ofert ustalono, że oferta najkorzystniejsza tj. Oferta Nr 3 przekracza możliwości finansowe **Zamawiającego dlatego Zamawiający unieważnienia postępowanie dotyczące Części III.**

Dotyczy części IV:

Oferta w zbiorze ofert nieodrzuconych:

Oferta Nr 1:

TRONUS POLSKA SP Z O.O.

ul. Ordona 2A

01-237 Warszawa

Cena: 27 306,00 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 3:

PH ENERGIA S.C.

P. Wielgo, H. Widomski

ul. Warszawska 151

25-547 Kielce

Cena: 32 520,68 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 5:

PHU BMS sp.j.

Z. Bielecki

ul. Staszica 22

82-500 Kwidzyn

Cena: 30 551,97 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 5 lat

Oferta Nr 8:

Mantis

Łukasz Babulewicz

ul. Dworska 64/9

15-756 Białystok

Cena: 30 682,35 zł

Okres gwarancji jakości oraz rękojmi za wady: 4 lata

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej w skrócie Pzp, **unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie dla części IV.**

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt. 3) Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia dla części IV. Jest to kwota **20.000,00 zł**. W toku badania i oceny ofert ustalono, że oferta najkorzystniejsza tj. Oferta Nr 1 przekracza możliwości finansowe **Zamawiającego dlatego Zamawiający unieważnienia postępowanie dotyczące Części IV.**

Burmistrz

Krzysztof Kułakowski