



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn-Koźle, 06.06.2023r

SPZOZ . AZ . 2023 .17

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na Przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę na:

- 1) Zadanie nr 1 – Przeglądy sprzętu medycznego - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara Umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	21,56 pkt	1 pkt	22,56 pkt

- 2) Zadanie nr 3 – Przeglądy sprzętu medycznego – Diatermie - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	30 pkt	1 pkt	31,00 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	14,40 pkt	1 pkt	15,40 pkt

3) Zadanie nr 4 – Przeglądy sprzętu medycznego firmy Storz - złożoną przez Wykonawcę – **FROMED SZYMON FRĄCKOWIAK, UL. JASNOGÓRSKA 1, 85-334 BYDGOSZCZ**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 68,84 pkt: 28,84 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
3	KARL STORZ Polska sp. z o.o. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa NIP: 6312655205	7,75 pkt	40 pkt	47,75 pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	60,00 pkt	1 pkt	61,00 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	21,63 pkt	1 pkt	22,63 pkt

4) Zadanie nr 5 – Przeglądy sprzętu medycznego – respiratory - złożoną przez Wykonawcę – **Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J., ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 88,65 pkt: 48,65 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
15	Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa NIP: 9521000289	28,49 pkt	40 pkt	68,49 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	60,00 pkt	1 pkt	61,00 pkt

- 5) Zadanie nr 6 – Przeglądy sprzętu medycznego – respiratory - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	29,49 pkt	1 pkt	30,49 pkt

- 6) Zadanie nr 7 – Przeglądy sprzętu medycznego - aparaty do znieczulań - złożoną przez Wykonawcę – **ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
13	Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252721960	33,29 pkt	40 pkt	73,29 pkt
16	NEORESIN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Majora "Hubala" 17B / 102, 45- 266 Opole, NIP: 7543346597	44,08 pkt	40 pkt	84,08 pkt

7) Zadanie nr 8 – Przeglądy sprzętu medycznego - aparaty do znieczulań - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
13	Inżynieria Kliniczna Okorski Grabowski Sp. J. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252721960	26,06 pkt	40 pkt	66,06 pkt

8) Zadanie nr 9 – Przeglądy sprzętu medycznego - laser holmowy - złożoną przez Wykonawcę – **Meden – Inmed Sp. zo.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

9) Zadanie nr 10 – Przeglądy sprzętu medycznego – defibrylatory - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	21,25 pkt	1 pkt	22,25 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	25,50 pkt	1 pkt	26,50 pkt

10) Zadanie nr 11 – Przeglądy sprzętu medycznego - aparaty USG - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
7	SYNGO SERVICE Sp. z o.o. ul. Bytomska 38b, 41-600 Świętochłowice NIP: 627 2742262	15 pkt	40 pkt	55 pkt
17	Apariva sp. z o. o. ul. Prądnicka 10 30-002 Kraków NIP: 6772454632	23,08 pkt	40 pkt	63,08 pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	739,47 pkt	1 pkt	40,47 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	30 pkt	1 pkt	31 pkt

11) Zadanie nr 12 – Przeglądy sprzętu medycznego - pompy infuzyjne - złożoną przez Wykonawcę – **FROMED SZYMON FRĄCKOWIAK, UL. JASNOGÓRSKA 1, 85-334 BYDGOSZCZ.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	28,88 pkt	1 pkt	29,88 pkt

12) Zadanie nr 13 – Przeglądy sprzętu medycznego – inkubatory - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
2	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14; 85-738 BYDGOSZCZ NIP: 554-023-08-29	4,07 pkt	40 pkt	29,88 pkt
19	Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole NIP: 754-27-44-025	32,50 pkt	1 pkt	33,50 pkt

13) Zadanie nr 14 – Przeglądy sprzętu medycznego - system ogrzewania pacjenta - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
5	PLS SERVICES Spółka z o.o. Rzędziany 22, 16-080 Rzędziany NIP: 5272939395	3,72 pkt	40 pkt	43,72 pkt

14) Zadanie nr 15 – Przeglądy sprzętu medycznego - kardiomonitoring - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	21,00 pkt	1 pkt	22,00 pkt

15) Zadanie nr 16 – Przeglądy sprzętu medycznego – kardiomonitor - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
11	BIAMEDITEK SP. Z O.O. UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK NIP: 542-020-13-57	3,54 pkt	1 pkt	4,54 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	21,15 pkt	1 pkt	22,15 pkt

16) Zadanie nr 17 – Przeglądy sprzętu medycznego – inkubator - złożoną przez Wykonawcę – **Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna, Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 1 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
2	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14; 85-738 BYDGOSZCZ NIP: 554-023-08-29	12,92 pkt	40 pkt	52,92 pkt

- 17) Zadanie nr 18 – Przeglądy sprzętu medycznego – respiratory - złożoną przez Wykonawcę – **Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Alfred Sokół, Waldemar Żuk Spółka Cywilna, Ul. Krapkowicka 10, 45-715 Opole**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 61 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 1 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
2	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14; 85-738 BYDGOSZCZ NIP: 554-023-08-29	8,00 pkt	40 pkt	48,00 pkt

- 18) Zadanie nr 19 – Przeglądy sprzętu medycznego - kardiomonitor, pompa infuzyjna, respirator - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
12	Bjeska sp. z o.o. sp. k. ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań NIP: 7792299980	10,87 pkt	1 pkt	11,87 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	6,75 pkt	1 pkt	7,75 pkt

- 19) Zadanie nr 20 – Przeglądy sprzętu medycznego - URZĄDZENIE DO SCREENINGOWEGO BADANIA SŁUCHU - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

20) Zadanie nr 21 – Przeglądy sprzętu medycznego - Miernik do przezskórnego pomiaru bilirubiny u noworodków - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

21) Zadanie nr 29 – Przeglądy sprzętu medycznego - Zestaw do artroskopii - złożoną przez Wykonawcę – **FROMED SZYMON FRĄCKOWIAK, UL. JASNOGÓRSKA 1, 85-334 BYDGOSZCZ.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
4	Stryker Polska Sp. z o.o. ul.Poleczki 35, 02-822 Warszawa, NIP: 952-00-15-337	18,69 pkt	1 pkt	19,69 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	15,75 pkt	1 pkt	16,75 pkt

22) Zadanie nr 31 – Przeglądy sprzętu medycznego - Sterylizator niskotemperaturowy - złożoną przez Wykonawcę – **Media – MED Sp. z o. o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

23) Zadanie nr 32 – Przeglądy sprzętu medycznego – Respirator - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, Opole 45-050.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara Umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
10	GETINGE POLSKA SP. Z O.O. UL. ŻWIRKI I WIGURY 18, 02-092 WARSZAWA NIP: 113-10-80-431	42,41 pkt	40 pkt	82,41 pkt
22	ZTM Innovations Sp. Z o.o. ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań NIP: 7773245612	40,50 pkt	1 pkt	41,50 pkt

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z terminami określonymi w art. 308 Pzp.

2. **Odrzucenie oferty:**

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że odrzucono następujące oferty:

1) nr 20 Randy Gołombek RANGE, Ul. Wodzisławska 5, 44-362 Rogów, NIP: 6472330854.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w odpowiedzi na postępowanie, złożył ofertę na zadania częściowe nr: 1, 2, 4, 11, 12, 14, 15 oraz 29. W skład oferty wchodzi następujące pliki: „formularz ofertowy zal 1 (1).pdf”, „Załącznik nr 3 do SWZ (1).pdf”, „Załącznik nr 3b do SWZ (1).pdf”, „AZ-P.2023.17 Załącznik 2.1 - 2.32 (1).xlsx”

Zamawiający w toku weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę powziął wiedzę, że we wskazanej ofercie plik „AZ-P.2023.17 Załącznik 2.1 - 2.32 (1).xlsx” nie jest podpisany podpisem elektronicznym kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobisty osoby/-ób uprawnionej/-ych do reprezentowania Wykonawcy lub pełnomocnika.

Zamawiający celem weryfikacji posłużył się programami: Szafir Weryfikująca 1.0 Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. oraz SecureDoc 2.0 EuroCert Sp. z o.o, a także stroną internetową: <https://weryfikacjapodpisu.pl/> oraz

<https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER&xadesPdf=true>, które jednoznacznie wskazały na brak podpisu w ofercie złożonej przez Wykonawcę

Zgodnie z art. 63 ust.2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Złożenie formularza cenowego bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Pozostałe pliki wchodzące w skład oferty podpisane są prawidłowo.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy i jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust.2 Pzp.

2) nr 6 Dräger Polska sp. z o. o., ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa, NIP: 5540232610.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w odpowiedzi na postępowanie, złożył ofertę na zadania częściowe nr: 7 oraz 21. W skład oferty wchodzi następujące pliki: „0.Strona tytułowa.pdf”, „1.Załączniki oferty.pdf”, „2.Formularze cenowe.pdf”, „3.KRS.pdf”, „4.Pełnomocnictwo.pdf”.

Zamawiający w toku weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę powziął wiedzę, że we wskazanej ofercie pliki: „0.Strona tytułowa.pdf”, „1.Załączniki oferty.pdf”, „2.Formularze cenowe.pdf”, „3.KRS.pdf” nie są podpisane podpisem elektronicznym kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobisty osoby/-ób uprawnionej/-ych do reprezentowania Wykonawcy lub pełnomocnika.

Zamawiający celem weryfikacji posłużył się programami: Szafir Weryfikująca 1.0 Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. oraz SecureDoc 2.0 EuroCert Sp. z o.o, a także stroną internetową: <https://weryfikacjapodpisu.pl/> oraz <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER&xadesPdf=true>, które jednoznacznie wskazały na brak podpisu w ofercie złożonej przez Wykonawcę

Zgodnie z art. 63 ust.2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Złożenie formularza ofertowego oraz cenowego bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy i jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust.2 Pzp.

3) nr 14 Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy Technimed, ul. gen. J. Zajączka 14/3, Opole 45-050, NIP: 7543348308.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w odpowiedzi na postępowanie, złożył ofertę m in. na zadanie częściowe nr 12 – Przeglądy sprzętu medycznego - pompy infuzyjne. W treści oferty, w załączniku 2/12 do SWZ (Formularz cenowy dla zadania 12) Wykonawca nie wypełnił wiersza nr 30 „Pompa objętościowa 9 szt.”, wobec czego nie wycenił i złożył oferty na wszystkie wymagane w tym zadaniu sprzęty medyczne.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy i jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 5 .

3. Unieważnienie postępowania:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, sygn. AZ-P.2023.17, informuje, że w prowadzonym postępowaniu unieważniono:

1) Zadanie nr 2 – Zadanie nr 2 – Przeglądy sprzętu medycznego – EMG

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 2 Pzp.

2) Zadanie nr 22 – Przeglądy sprzętu medycznego - System do Mammotomicznej biopsji Piersi

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

3) Zadanie nr 24 – Przeglądy sprzętu medycznego - Sprzęt okulistyczny

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

4) Zadanie nr 25 – Przeglądy sprzętu medycznego - Aparat do badań urodynamicznych

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

5) Zadanie nr 26 – Przeglądy sprzętu medycznego – Tympanometr

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

Zadanie nr 27 – Przeglądy sprzętu medycznego - Audiometr diagnostyczny

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

Zadanie nr 28 – Przeglądy sprzętu medycznego - Analizator tkanek

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.