



Warszawa, 05 WRZ. 2022

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) Prawo Zamówień Publicznych na:

Zakup sprzętu komputerowego dla WSIMR (10/PN/2022)

I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej niniejszym zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2021 Nr 1129) Prawo Zamówień Publicznych informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach: 3. (Monitory 24"), 4. (Monitory 27"), 6. (Pamięci DIMM i SODIMM), 8. (Klawiatura multimedialna).

1. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ppkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy Kognita Sp. z o.o. w częściach: 3, 4 i 12, która to oferta w tych częściach zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

W złożonej przez Kognita Sp. z o.o. ofercie w ramach części 3. (Monitor biurowy 24"), 4. (Monitor biurowy 27") i części 12. (Komputer typu All in One dla IPBM), Wykonawca podał stawkę podatku VAT 0%. W ramach wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca uzasadniając swoje działanie powołał się na art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 o VAT.

Jednak, aby Zamawiający mógł skorzystać z tego przepisu (a w konsekwencji, aby Wykonawca mógł naliczyć 0% stawkę podatku VAT) konieczne jest spełnienie warunku, o którym mowa w art. 83 ust. 14 pkt 1) ustawy o VAT, a więc pod warunkiem: posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami. Zatem, najpierw Zamawiający musi wystąpić do organu nadzorującego - Ministerstwa Edukacji ze stosownym wnioskiem, a następnie Ministerstwo Edukacji w ciągu 30 dni rozpatruje wniosek, przy czym wniosek ten może być rozpatrzony pozytywnie lub negatywnie. W momencie składania oferty, Wykonawca nie ma wiedzy, czy: po pierwsze Zamawiający będzie występował z takim wnioskiem (nie jest to jego obowiązek), po drugie czy decyzja organu nadzorującego umożliwi zastosowanie 0% stawki podatku VAT. Jedynie po otrzymaniu dokumentu, o którym mowa w art. 83 ust. 14 pkt 1) ustawy VAT Wykonawca może uwzględnić 0% stawkę VAT.

W związku z powyższym uwzględnienie 0% stawki podatku VAT na monitory oraz komputer stacjonarny stanowi błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie bowiem z Uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, „w sytuacji, w której zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pr.z.p., ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty ze specyfikacją, wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia”.

Ponadto, „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny (...), nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, że przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę lub nie miało takiego charakteru. Nawet jeżeli obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie tego błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 Pr.z.p., należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia lub motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy Kognita Sp. z o.o. w części 3, 4 i 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

2. Informacja o ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu

Oferty niepodlegające odrzuceniu w poszczególnych częściach zamówienia zostały ocenione następująco:

Część zamówienia	Kryterium	Oferta nr 1. Kognita Sp. z o.o.	Oferta nr 2. Direct K. Kosson i wspólnik sp. j.	Oferta nr 3. Giga Multimedia
CZĘŚĆ 3. MONITORY 24"	Cena brutto		23 299,89 zł	21 149,85 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (60%)	oferta odrzucona	54,46	60,00
	Deklarowana reakcja na zgłoszenie serwisowe		1	1

	Liczba pkt w kryterium 2. Gwarancja klasy "door to door" (20%)		20,00	20,00
	Deklarowany czas dostawy		5	5
	Liczba pkt w kryterium 3. "Czas dostawy" (20%)		20,00	20,00
	Łączna liczba punktów		94,46	100,00
CZĘŚĆ 4. MONITORY 27"	Cena brutto		11 994,96 zł	12 496,80 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (60%)		60,00	57,59
	Deklarowana reakcja na zgłoszenie serwisowe		1	1
	Liczba pkt w kryterium 2. Gwarancja klasy "door to door" (20%)	oferta odrzucona	20,00	20,00
	Deklarowany czas dostawy		5	5
	Liczba pkt w kryterium 3. "Czas dostawy" (20%)		20,00	20,00
	Łączna liczba punktów		106,00	97,59
CZĘŚĆ 5. DYSKI SSD	Cena brutto	7 446,30 zł	8 597,70 zł	10 516,50 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (60%)	60,00	51,96	42,48
	Deklarowana reakcja na zgłoszenie serwisowe	1	1	1
	Liczba pkt w kryterium 2. Gwarancja klasy "door to door" (20%)	20,00	20,00	20,00
	Deklarowany czas dostawy	5	5	5
	Liczba pkt w kryterium 3. "Czas dostawy" (20%)	20,00	20,00	20,00
	Łączna liczba punktów	100,00	91,96	82,48
CZĘŚĆ 6. PAMIĘCI DIMM I SODIMM	Cena brutto	1 292,61 zł	1 151,28 zł	1 104,54 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (80%)	68,36	76,75	80,00
	Deklarowany czas dostawy	5	5	5
	Liczba pkt w kryterium 2. "Czas dostawy" (20%)	20,00	20,00	20,00
	Łączna liczba punktów	88,36	96,75	100,00
CZĘŚĆ 8. KLawIATURA MULTIMEDIAłNA	Cena brutto	1 206,33 zł	1 316,10 zł	1 027,05 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (80%)	68,11	62,43	80,00
	Aplikacja	Tak	Tak	Tak
	Liczba pkt w kryterium 2. "Aplikacja" (20%)	20,00	20,00	20,00
	Łączna liczba punktów	88,11	82,43	100,00
CZĘŚĆ 11. KOMPUTER PRZENOSNY 13"-14" DłA IPBM	Cena brutto			28 376,10 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (80%)			80,00
	Deklarowany czas dostawy			5
	Liczba pkt w kryterium 2. "Czas dostawy" (20%)			20,00
	Łączna liczba punktów			100,00
CZĘŚĆ 12. KOMPUTER TYPU ALL IN ONE DłA IPBM	Cena brutto	oferta odrzucona	brak oferty	4 784,70 zł
	Liczba pkt w kryterium 1. "Cena" (80%)			80,00
	Deklarowany czas dostawy			5

	Liczba pkt w kryterium 2. "Czas dostawy" (20%)		20,00
	Łączna liczba punktów		100,00

3. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Jako najkorzystniejsze w ramach poszczególnych części, zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy Pzp oraz powyższą oceną zostały wybrane następujące oferty, które w poszczególnych częściach uzyskały największą liczbę punktów:

CZĘŚĆ 3. MONITORY 24"	Giga Multimedia ul. Włodarzewska 65b 02-384 Warszawa
CZĘŚĆ 4. MONITORY 27"	Direct K. Kosson i wspólnik sp. j. Ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa
CZĘŚĆ 6. PAMIĘCI DIMM I SODIMM	Giga Multimedia ul. Włodarzewska 65b 02-384 Warszawa
CZĘŚĆ 8. KLAWIATURA MULTIMEDIALNA	Giga Multimedia ul. Włodarzewska 65b 02-384 Warszawa

Umowy z ww. określonymi Wykonawcami zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych PW, na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp unieważnia postępowanie w częściach: 5. (Dyski SSD), 11. (Komputer przenośny 13"-14" dla IPBM), 12. (Komputer stacjonarny typu All in One dla IPBM).

Uzasadnienie

W ww. częściach ceny najkorzystniejszych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ujawnioną przed terminem otwarcia ofert na stronie prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl.

Od powyższych decyzji przysługują środki odwoławcze określone dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

PRODZIEKAN
ds. OGÓLNYCH
Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych
Michał Hać

dr hab. inż. Michał Hać, prof. uczelni