

Warszawa, dnia 22.11. 2022 r.

ZP.RB.MR.12.2022
DZP.261.8.2022

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
strona internetowa prowadzonego postępowania**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Wykonanie robót remontowych dachu części płaskiej w budynku bis Gmachu Starego Technologicznego Politechniki Warszawskiej w Warszawie przy ul. Narbutta 86”, numer referencyjny ZP.RB.MR.12.2022.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia.

W dniu 24.10.2022r. o godz. 12:15 odbyło się otwarcie ofert do niniejszego postępowania. W postępowaniu wpłynęły cztery oferty, które zostały odrzucone:

1. **TMB MAAT Sp. z o.o. Sp.k., ul. Wał Miedzeszyński 186 B, 04-987 Warszawa.** Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 848 384,89 zł, która przewyższa najwyższą akceptowalną cenę Cmax jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 610 000,00 zł brutto. Zgodnie z zapisem pkt 19 ppkt 19.2.1 SWZ oferta z ceną przekraczającą tę kwotę zostanie odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami SWZ.
2. **Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne East – West, Sławomir Kaliniak, Sławomir Stajniak, ul. Kaznowskiego 5/U9, 25-636 Kielce.** Wykonawca, zgodnie z pkt 14 ppkt 14.2.2. SWZ, powinien złożyć wraz z formularzem oferty dokument „Harmonogram” -związany z oceną kryterium wyboru i sposobu oceny ofert pkt 19.2.2 SWZ, zawierający ramowy harmonogram w podziale na podstawowe działania realizowane w etapach, przedstawiony w formie wykresu Gantta, zawierający: terminy rozpoczęcia i zakończenia określone dla poszczególnych etapów zadania, terminy rozpoczęcia i zakończenia podstawowych działań (branż) w każdym z tych etapów, ich ewentualne wzajemne zależności (uzależnienie rozpoczęcia danego działania, lub jego zakończenia od innych działań - ścieżka krytyczna), wyszczególnienie zasobów (jednostki sprzętu oraz pracownicy) zaangażowanych w ramach każdego z działań w każdym tygodniu prac, część opisową, zawierającą istotne zdaniem wykonawcy objaśnienia dotyczące harmonogramu. Wykonawca do formularza oferty załączył dokument „Harmonogram” nie spełniający wymagań Zamawiającego.

Harmonogram nie jest przedstawiony w formie wykresu Gantta, złożony przez wykonawcę dokument w pełni nie uwzględnia wymagań SWZ; nie przedstawia wzajemnych uzależnień podjętych działań tzw. ścieżki krytycznej; nie zawiera wyszczególnienia zasobów tj. sprzętu i pracowników, zaangażowanych w ramach każdego z działań w każdym tygodniu prac oraz nie zawiera opisu wyjaśniającego przedstawione w Harmonogramie dane. Komisja



przetargowa oceniła ofertę w kryterium Harmonogram na 3 pkt. w skali od 1 do 10 pkt.

Zgodnie z pkt 19.3 SWZ Zamawiający odrzuci ofertę, która w kryterium opisanym w pkt. 19.2.2 (Harmonogram) lub pkt. 19.2.3 (Analiza ryzyka) otrzymała mniej, niż 50% możliwych do uzyskania punktów.

Oferta firmy Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne East – West, Sławomir Kaliniak, Sławomir Stajniak, ul. Kaznowskiego 5/U9, 25-636 Kielce otrzymała w kryterium Harmonogram mniej niż 50 % możliwych do uzyskania punktów i podlega odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami SWZ.

3. [SUBURBIA Sp. z o.o., ul. Waniliowa 1 lok. 79, 05-500 Zamienie](#). Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 635 231,08 zł, która przewyższa najwyższą akceptowalną cenę Cmax jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 610 000,00 zł brutto. Zgodnie z zapisem pkt 19 ppkt 19.2.1 SWZ oferta z ceną przekraczającą tę kwotę zostanie odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami SWZ.
4. [BICHEK Usługi Remontowo – Budowlane Janusz Duda – Gromada, ul. Jana Sobieskiego 33A, 05-510 Konstancin – Jeziorna](#). Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 811 116,19 zł, która przewyższa najwyższą akceptowalną cenę Cmax jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 610 000,00 zł brutto. Zgodnie z zapisem pkt 19 ppkt 19.2.1 SWZ oferta z ceną przekraczającą tę kwotę zostanie odrzucona. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami SWZ.

Mając na względzie powyższe okoliczności unieważnienie postępowania jest uzasadnione i konieczne.

mgr inż. Wojciech Starczyński