

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając w imieniu Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr. hab. med. Eleonory Reicher z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Zamawiającym”, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Aparat – Densytometr” prowadzone pod znakiem 35/PN/2023/ZS, zwane dalej „Postępowaniem”, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

1. W załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia Postępowania, zwanej dalej „SWZ” – „Zestawienie granicznych parametrów techniczno-użytkowych oraz ocenianych” Zamawiający wskazał:
 - 1) w punkcie I.1. w kolumnie „Parametry techniczne i funkcjonalne”, iż oczekuje aparatu bez składanego/ruchomego blatu, zaś w kolumnie „parametry oceniane / sposób oceny” Zamawiający wskazał, iż punkty przyzna za aparat z nieruchomym blatem, a za aparat z ruchomym blatem przyzna zero punktów. Wskazane zapisy wskazywały, że wymagany jest aparat bez ruchomego blatu i jednocześnie, że za aparat bez ruchomego blatu Wykonawca nie uzyska punktów – Wykonawca nie mógł mieć pewności czy zaoferowanie stołu z ruchomym blatem oznaczać będzie odrzucenie oferty w związku z niezgodnością z parametrami technicznymi i funkcjonalnością, czy oznaczać będzie tylko uzyskanie w tym punkcie zero punktów. Wskazana niejasność mogła wpłynąć na decyzję potencjalnych Wykonawców o odstąpieniu od złożenia oferty ze względu na uznanie, iż zaoferowanie aparatu z ruchomym stołem oznaczać będzie odrzucenie oferty;
 - 2) w pkt V.1. w kolumnie „Parametry techniczne i funkcjonalne” wskazano „Wykonanie projektu ochrony radiologicznej oraz spełnienie niezbędnych wymogów i uzyskanie przez Wykonawcę decyzji na dopuszczenie aparatu do użytkowania.”; jednocześnie w projekcie umowy Zamawiający nie określił wymogu w analogicznym zakresie i nie wskazał możliwości rozwiązania lub wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od umowy ze względu na brak wykonania odpowiedniego projektu lub w przypadku braku uzyskania decyzji o dopuszczeniu aparatu do użytkowania. Wykonawca mógłby uznać, iż otrzyma wynagrodzenie nawet w przypadku braku wykonania projektu i uzyskania decyzji o dopuszczeniu aparatu do użytkowania, zaś Zamawiający na podstawie zawartej umowy nie mógłby odmówić przyjęcia aparatu, jeśli jedyną podstawą odmowy byłby brak spełnienia warunku określonego w pkt V.I. załącznika nr 2 do SWZ. W § 3 ust. 7 projektu umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo niedokonania odbioru aparatu w przypadku „niezgodności Aparatu z opisem zamówienia”, co nie jest równoznaczne z niezgodnością za opisem zamówienia (tj. nie obejmuje niezgodności innych niż opis odnoszący się do Aparatu). Brak odpowiedniego projektu i decyzji

mógłby jedynie być odnotowany w Protokole Odbioru. Oczywiście jest, iż Zamawiający w przypadku braku uzyskania projektu ochrony radiologicznej i braku decyzji dopuszczającej aparat do użytkownika nie mógłby zapłacić za realizację umowy.

2. Jednocześnie Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymaganych cech przedmiotu zamówienia, w szczególności Zamawiający nie określił następujących wymagań (cech, funkcjonalności):
 - 1) dedykowany protokół obrazowania dłoni;
 - 2) tworzenie baz danych bezwzględnie wymaganych w aparacie (tzw. Multi User min. 40) z podziałem dla każdego oddziału szpitalnego na etapie rejestracji pacjenta przy badaniach naukowych;
 - 3) wąska wiązka wachlarzowa - maksymalny kąt rozwarcia 5 stopni, pozwalająca na skrócenie czasu badania i uzyskanie jego wysokiej jakości (Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ w kolumnie „Parametry techniczne i funkcjonalne” określił wymóg „Wymagana wiązka wachlarzowa”, zaś w kolumnie „parametry oceniane / sposób oceny” Zamawiający użył innego określenia „Technologia z użyciem promieniowania w wąskiej wiązce wachlarzowej” – Wykonawca nie miał pewności czy oba zapisy odnoszą się do takiego samego parametru, czy dodatkowe sformułowanie „wąska” było celowe. Jednocześnie Zamawiający nie określił maksymalnego kąta rozwarcia, a co powinien był zrobić w celu uzyskania przedmiotu zamówienia zgodnego z potrzebami Zamawiającego).

3. Ponadto:
 - 1) Zamawiający wskazał w Rozdziale VI ust. 2 SWZ „Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ (w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia)” i jednocześnie w Rozdziale VI ust. 4 Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia wszystkich przedmiotowych środków dowodowych „Zgodnie z treścią art. 107 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający ma prawo wezwania Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie WSZYSTKICH w/w przedmiotowych środków dowodowych w przypadku jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.”. Wykonawca mógł uznać, iż w przypadku braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających parametry punktowane będzie wezwany do ich uzupełnienia i będzie mógł uzyskać punkty w tym zakresie, zaś zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie jest dopuszczalne „jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert”;
 - 2) mimo wymagania przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających parametry oferowanego przedmiotu zamówienia, w Rozdziale XXII ust. 5 pkt 2 SWZ Zamawiający wskazał, iż przy ocenie ofert Zamawiający odniesie się tylko do załącznika nr 2. Taki zapis mógł sugerować, że Wykonawca uzyska punkty w kryterium „parametry oceniane” wyłącznie na podstawie załącznika nr 2 do SWZ, nawet jeśli nie

złoży przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających dane/informacje wskazane przez Wykonawcę w załączniku „zestawienie granicznych parametrów techniczno-użytkowych oraz ocenianych”. Powyższe skutkuje brakiem jednoznacznego określenia podstaw dokonania oceny ofert złożonych przez Wykonawców.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 254 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania. Przepisy art. 255-259 Pzp określają przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp jedną z przesłanek obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aby możliwe było unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp muszą zaistnieć trzy przesłanki, tj.:

- 1) wada;
- 2) nieusuwalność wady;
- 3) wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Jak wynika z uzasadnienia faktycznego, Zamawiający nie opisał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do tego, że Postępowanie było prowadzone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty. Prowadzone Postępowanie mogło nie zapewnić Zamawiającemu uzyskania najlepszej jakości dostaw, uzasadnionych charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz najlepszych efektów zamówienia.

Na aktualnym etapie postępowania Zamawiający nie może zmienić opisu przedmiotu zamówienia, nie może wymagać dodatkowych funkcjonalności Aparatu od Wykonawców oraz nie może mieć pewności, że wskazane błędy w opisie przedmiotu zamówienia nie utrudniły uczciwej konkurencji. Zamawiający nie może również skorygować dokumentów zamówienia w celu poprawy konkurencyjności i przejrzystości postępowania. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej byłoby obarczone wadą i nie gwarantowałoby Zamawiającemu nabycia przedmiotu zamówienia zgodnego z potrzebami Zamawiającego i pozwalającego na realizację celów do jakich zakupiony ma być przedmiot zamówienia (np. brak możliwości prowadzenia wybranych badań klinicznych).

Zważywszy na powyższe, Postępowanie zatem obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w

sprawie zamówienia publicznego w postaci naruszenia art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2, art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 107 ust. 3 Pzp, co w przypadku zawarcia umowy skutkowałoby koniecznością jej unieważnienia na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Pouczenie

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest obowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 12 września 2023 r., czyli po 5 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.