

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania

„Wykonanie podjazdu dla karetek nowoprojektowanego Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej
Znak sprawy: ZP/33/ZCO/2024

Działając zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Zestaw pytań nr 1

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający potwierdza, że oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców o uregulowaniu wszystkich należności wynikających z realizacji umowy o podwykonawstwo, wskazane z § 4 ust. 12 Umowy, dotyczą wyłącznie zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom zgodnie z art. 447 ust. 1 pkt 1 PZP?

Odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż potwierdza powyższe.

Pytanie nr 2

Z uwagi na wprowadzenie w umowie tzw. odbiorów bezusterkowych sprzecznych z istotą art. 647 k.c., wnosimy o zmianę §4 ust. 8 Umowy poprzez wykreślenie wyrażenia "bezusterkowego".

Odpowiedzi:

Wskazany w art. 647 k.c. obowiązek dokonania odbioru nie stoi w sprzeczności z wymogiem przedstawienia do odbioru obiektu bez usterek.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Wniosujemy o obniżenie rażąco wygórowanej kary umownej w §15 ust. 1 pkt 2 Umowy z 1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1 pkt b) na 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1 pkt b), co będzie racjonalnym standardem rynkowym. Określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

Odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 4

Wniosujemy o obniżenie rażąco wygórowanej kary umownej w §15 ust. 1 pkt 1 Umowy z 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1 pkt a) na 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1 pkt a), co będzie racjonalnym standardem rynkowym. Określenie rażąco

wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

Odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 5

Wnosimy o obniżenie rażąco wygórowanej kary umownej w §15 ust. 1 pkt 3 Umowy z 1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1 na 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust.1, co będzie racjonalnym standardem rynkowym. Określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

Odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 6

§ 1 ust. 3 Umowy - „Najwyższa staranność” nie jest definiowana w KC i może budzić spory interpretacyjne. Wnosimy o zmianę na „należyta staranność”. W stosunku do Wykonawcy (zgodnie z 355 k.c.) ma zastosowanie podwyższony miernik staranności, wynikający z zawodowego charakteru działalności Wykonawcy. Zastosowanie kryterium „najwyższej” staranności może wprowadzić niepewność interpretacyjną.

Wnosimy o zmianę „najwyższej” staranności, która nie jest nigdzie uregulowana, ani określona (co narusza art. 99 ust. 1 PZP) na „należyta” staranność, którą określają przepisy k.c. i orzecznictwo. Zamiana ta będzie spójna z brzmieniem § 6 ust. 1 Umowy, gdzie Zamawiający wymaga od Wykonawcy standardu "należytej staranności".

Odpowiedzi:

Do jasnego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia nie jest wymagane posługiwanie się wyłącznie pojęciami zdefiniowanymi ustawowo. Zamawiający ma swobodę w posługiwaniu się pojęciami zgodnie z ich leksykalnym znaczeniem.

W związku z powyższym zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy.

Pytanie nr 7

Z uwagi na wprowadzenie w projekcie umowy tzw. odbiorów bezusterkowych sprzecznych z istotą art. 647 k.c., wnosimy o zmianę §12 ust. 3 Umowy poprzez nadanie temu postanowieniu nowego, następującego brzmienia: „Jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokonuje odbioru końcowego przedmiotu umowy i wyznacza termin usunięcia wad. Zamawiający może odmówić odbioru przedmiotu umowy wyłącznie w przypadku istnienia wad istotnych.”

Odpowiedzi:

Brak wskazywanej przez Wykonawcę sprzeczności projektowanego postanowienia umownego z obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy

Pytanie nr 8

Z uwagi na wprowadzenie w projekcie umowy tzw. odbiorów bezusterkowych sprzecznych z istotą art. 647 k.c., wnosimy o zmianę §12 ust. 1 pkt "f" Umowy poprzez wykreślenie wyrażenia "bezusterkowego".

Odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

Pkt. 10 SWZ - Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę fragmentu "przy czym zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę powinno trwać nieprzerwanie przez cały okres realizacji niniejszego zamówienia" na: „Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę wyżej wymienionych osób powinno trwać nieprzerwanie przez cały okres realizacji przez nich robót umownych” – nie ma uzasadnienia dla obowiązku zatrudniania przez Wykonawcę ww. osób w czasie, gdy nie będą oni wykonywać żadnej pracy w ramach tego zamówienia.

Odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Treść udzielonych odpowiedzi stanowi integralną część SWZ.

Zatwierdził
Kierownik Zamawiającego
Dyrektor
Marzena Kula