



A-ZP.381.77.2023.WB

Informacja o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa mebli do budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego zlokalizowanego na terenie Kampusu Uniwersytetu Szczecińskiego przy al. Piastów 40B w Szczecinie

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 roku, poz. 1605) – dalej PZP, informuje, że **postępowanie zostało unieważnione.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| LP | Wykonawca | Cena brutto PLN | Termin dostawy |
|----|--|-----------------|----------------|
| 1 | TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa REGON 146196211 | 633 388,50 PLN | 30 dni |
| 2 | ATG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Objazdowa 1, 85- 882 Bydgoszcz REGON 361230631 | 436 451,97 PLN | 30 dni |
| 3 | MULTIKO NARKIEWICZ Sp. J. ul. CUKROWA, nr 12d, 71-004 SZCZECIN, REGON 011273838 | 569 675,56 PLN | 30 dni |
| 4 | Jard Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa REGON 017350570 | 314 332,65 PLN | 30 dni |
| 5 | Bydgosta Sp. z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz REGON 090014963 | 504 944,52 PLN | 30 dni |
| 6 | PERSSON Meble Biurowe sp. z o.o. ul. Stanisława Staszica 15 65-176 Zielona Góra REGON 520043627 | 467 757,93 PLN | 30 dni |

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia: **434 540,55 PLN brutto.**

Zamawiający dokonał czynności odrzucenia następujących ofert:

- **Jard Sp. z o.o.** - zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustalono iż w treści przedłożonego formularza cen jednostkowych, w miejsce wymaganego dookreślenia producenta i nazwy handlowej wykonawca podał linki do konkretnych oferowanych produktów. O ile taki sposób przekazania wymaganej informacji sam w sobie nie stanowi o niezgodności treści oferty z wymaganiami SWZ, tak ustalono, że wskazane zostały pozycje asortymentowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał modele referencyjne, dla (zgodnie z wyjaśnieniem nr 1 z dnia 08.08.2023 r.) „zastosowanych w modelu referencyjnym materiałów i rozwiązań konstrukcyjnych”, jednocześnie oczekując wykonania mebli zgodnie z parametrami

zawartymi w OPZ, które dla niektórych pozycji były inne niż w modelu referencyjnym. Niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia odnoszą się do poz. 32 Mównica (wymagane wymiary w cm: 75x56x120h, oferowane 60x40x120 cm) oraz, poz. 63 Regał metalowy (wymagane wymiary w cm: 160x40x180), oferowane: 128x 40x180 cm). Powyższe niezgodności nie są możliwe do wyeliminowania w drodze czynności poprawiania oferty w trybie art. 223 ust. 2 PZP, co powoduje, że odrzucenie w/w oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

- **MULTIKO NARKIEWICZ Sp. J.** – zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z przepisami PZP. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 PZP, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Powyższe oznacza, że w/w dokumenty winny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwestia ta została także doprecyzowana w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta w/w wykonawcy, jak również pozostałe dołączone do niej dokumenty zostały opatrzone podpisem zaufanym. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19.04.2019 r., (KIO 599/19), „(...)brak możliwości używania w sposób zamienny omawianych narzędzi elektronicznych został jednoznacznie potwierdzony w doktrynie, gdzie słusznie wskazuje się, że z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych - zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego(...)”. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie złożonej przez w/w Wykonawcę oferty stało się konieczne.
- **TRONUS POLSKA SP. Z O.O.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W ofercie w/w wykonawcy stwierdzono brak oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP. Dnia 14.08.2023 r. Zamawiający wezwał TRONUS POLSKA SP. Z O.O. do jego uzupełnienia, w trybie art. 128 ust. 1 PZP. Wyznaczony na dzień 21.08.2023 r. termin uzupełnienia upłynął bezskutecznie, co czyni odrzucenie w/w wykonawcy oferty koniecznym.

Ceny pozostałych, nieodrzuconych ofert przekraczają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny wskazanej w ofercie kolejnego wykonawcy. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający unieważnia postępowanie Na podstawie art. 255 pkt 3 PZP.

Z poważaniem

.....