

Nr postępowania: GUM2022ZP0116

Gdańsk, dnia 07.11.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022ZP0116** na **dostawę kserokopiarek dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 21.10.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęły 4 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	20 pkt	20 pkt	
1	Bimit-Mita Jerzy Bielonko Ul. Kartuska 368A 80-125 Gdańsk NIP: 5830014413	60,00	20,00	20,00	100,00 pkt

II. Wybrano ofertę:

Bimit-Mita Jerzy Bielonko, Ul. Kartuska 368A, 80-125 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 2: ARCUS S.A., ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ wymagał, aby tabela parametrów technicznych miała wypełnioną kolumnę parametr oferowany. Wykonawca w złożonej w dniu 20.10.2022 r. ofercie uzupełnił tabelę wyłącznie we wskazanych punktach: cz. I ust. 2, ust. 16 pkt 2) oraz ust. 19 pkt 3) i 4), czyli w miejscach dotyczących kryteriów oceny ofert. W pozostałych punktach Wykonawca nie wskazał jakie oferuje parametry.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 3: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., Ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I ust. 15 pkt 2) oraz ust. 17 pkt 6) wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał USB 3.0 i możliwość skanowania do WIA. Wykonawca w złożonej w dniu 21.10.2022 r. ofercie zaoferował sprzęt, w którym potwierdził posiadanie tego parametru, jednak z dokumentacji technicznej urządzenia wynika, że sprzęt posiada USB 2.0 oraz brak jest informacji o możliwości skanowania do WIA.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 4: PHU Info Tech Andrzej Osmolik, Ul. Witosa 31/42, 10-688 Olsztyn

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I ust. 10 wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał podajnik boczny w formie 150-kartkowej tacy wielofunkcyjnej. Wykonawca w złożonej w dniu 21.10.2022 r. ofercie zaoferował sprzęt, w którym zaoferował 100-kartkową tacę wielofunkcyjną.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

p.o. Kanclerza

/-/

Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula