

Kraków, dn. 15.07.2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na:

### „Wdrożenie wielomodułowego systemu wspierającego realizację procesu przewozowego „Koleje Małopolskie” sp. z o.o.”

w trybie przetargu nieograniczonego

Znak sprawy: **DZ/251/12/2021**

I. „Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta Wykonawcy:

**DPK System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa  
ul. Piłsudskiego 41  
32-020 Wieliczka  
NIP: 6832080685**

Cena oferty brutto: 837 015,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści siedem tysięcy piętnaście złotych 00/100)

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, otrzymała najwyższą liczbę punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania. W postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono trzy oferty:

<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania Wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Doświadczenie we wdrożeniu oprogramowania wspierającego realizację procesu przewozowego u innego, kolejowego przewoźnika pasażerskiego</b>	<b>Suma punktów</b>
ENTE Sp. z o.o. ul. Gaudiego 7 44-100 Gliwice NIP: 631-230-21-68	WYKONAWCA WYKLUCZONY	WYKONAWCA WYKLUCZONY	WYKONAWCA WYKLUCZONY

DPK System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Piłsudskiego 41 32-020 Wieliczka NIP: 6832080685	<b>70</b>	<b>20</b>	<b>90</b>
Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. Al. Tadeusza Rejtana 20 35-310 Rzeszów NIP: 685-20-51-675	WYKONAWCA WYKLUCZONY	WYKONAWCA WYKLUCZONY	WYKONAWCA WYKLUCZONY

Kryterium oceny ofert jest cena oferty brutto (waga kryterium: 70 %) oraz doświadczenie we wdrożeniu oprogramowania wspierającego realizację procesu przewozowego u innego, kolejowego przewoźnika pasażerskiego (waga kryterium: 30 %).

II. „Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

**ENTE Sp. z o.o.**  
**ul Gaudiego 7**  
**44-100 Gliwice**  
**NIP: 631-230-21-68**

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 7 pkt 7.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt od 1.1 do 1.3. niniejszego rozdziału SWZ.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w rozdz. III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.9. SWZ Zamawiający wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca biorący udział w postępowaniu wykaże, że dysponuje i skieruje do realizacji zamówienia co najmniej 5-(słownie: pięcio-) osobowy zespół składający się z:

1. Kierownika Projektu – osoby, która posiada co najmniej 2 (słownie: dwu) letnie doświadczenie (nabyte w okresie ostatnich 3 (słownie: trzech) lat przed upływem terminu składania ofert) w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Projektu, tj. osoby odpowiedzialnej za kierowanie i monitorowanie wdrożenia oprogramowania informatycznego w wykonanych lub wykonywanych, komercyjnych projektach informatycznych,
2. Min. jednego Programisty w zakresie modułów, o których mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.1.-2.4. – osoby posiadającej doświadczenie (nabyte w okresie ostatnich 2 (słownie: dwóch) lat przed upływem terminu składania ofert) w zakresie pełnienia funkcji Programisty w wykonanych lub wykonywanych wdrożeniach oprogramowania informatycznego w zakresie modułów, o których mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.1.-2.4.,

3. Programisty w środowisku aplikacji mobilnych (moduł, o którym mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.5.) – osoby posiadającej doświadczenie (nabyte w okresie ostatnich 2 (słownie: dwóch) lat przed upływem terminu składania ofert) w zakresie pełnienia funkcji Programisty w wykonanych lub wykonywanych wdrożeniach aplikacji mobilnej w zakresie modułu, o którym mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.5.,
4. Min. 2 (słownie: dwóch) Specjalistów ds. wdrożenia oprogramowania u kolejowych przewoźników pasażerskich – osób, które posiadają 2 (słownie: dwu) letnie doświadczenie (nabyte w okresie ostatnich 3 (słownie: trzech) lat przed upływem terminu składania ofert) w zakresie wykonanych lub wykonywanych wdrożeń oprogramowania u kolejowych przewoźników pasażerskich w zakresie modułów, o których mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.1.-2.5.

Zamawiający w dniu 16.06.2021 r. w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, w oparciu o postanowienia rozdziału III ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.9 SWZ, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień poprzez wskazanie w zakresie jakich modułów (Rozkład jazdy, Obiegowanie, Planowanie służb, Moduł dyspozytorski i Moduł dla drużyn pociągowych – aplikacja mobilna) każdy z członków zespołu skierowanego do realizacji zamówienia posiada doświadczenie w wykonaniu lub wykonywaniu wdrożeń oprogramowania u kolejowych przewoźników pasażerskich.

W dniu 21.06.2021 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane wyjaśnienia.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że dwóch członków zespołu (Programista oraz Programista w środowisku aplikacji mobilnych) posiada doświadczenie przy realizacji projektów na rzecz kolejowych przewoźników **towarowych**. Dodatkowo Wykonawca podkreślił, że „(...) każde z wdrożeń wskazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do oferty odpowiada swoim rodzajem Opisowi Przedmiotu Zamówienia stanowiącemu załącznik nr 1 do SWZ, zatem każde z wykazanych wdrożeń jest adekwatne i wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu” oraz „(...) w przypadku każdego zamówienia, wdrożone oprogramowanie posiada kluczowe funkcjonalności spośród tych opisanych dla każdego z modułów, o których mowa w Rozdziale I ust. 2 pkt 2.1.-2.5. OPZ”.

W związku z wyjaśnieniami Wykonawcy Zamawiający podkreśla, że w zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do doświadczenia w rozdz. III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.1. SWZ Zamawiający dokładnie wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca biorący udział w postępowaniu wykaże, że w okresie ostatnich 3 (słownie: trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wdrożył oprogramowanie u kolejowych przewoźników pasażerskich wspierające realizację procesu przewozowego, odpowiadające swoim rodzajem Opisowi Przedmiotu Zamówienia (dalej: „**OPZ**”), stanowiącemu załącznik nr 1 do SWZ.

W konsekwencji w ocenie Zamawiającego, przedstawiony przez Wykonawcę system nie odpowiada swoim rodzajem OPZ z uwagi m.in. na następujące okoliczności:

1. pasywny charakter – Wykonawca wskazał, że jego oprogramowanie służy do analizy danych z innych systemów i jest aplikacją dyspozytorsko-statystyczną. Zamawiający wymaga systemu, który będzie systemem „aktywnym”, tzn. umożliwiającym opracowywanie np. obiegów czy planów służb, a nie systemem służącym jedynie do analizy i zagadnień statystycznych;
2. w oferowanym oprogramowaniu brak jest jakichkolwiek funkcjonalności związanych z Modułem 2 – Obiegowanie;
3. w oferowanym oprogramowaniu brak jest jakichkolwiek funkcjonalności związanych z Modułem 3 – Planowanie służb;
4. w oferowanym oprogramowaniu brak jest kluczowych funkcjonalności związanych z Modułem 4 – Moduł dyspozytorski.

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pozwalającej na realizację zamówienia, ponieważ nie wykazał, że dysponuje personelem w zakresie Programisty oraz Programisty w środowisku aplikacji mobilnych spełniającym warunki określone w rozdziale III ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.9.2 oraz ppkt 1.2.9.3 SWZ oraz nie wykazał spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale III ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.1. SWZ.

Niezależnie od faktu, iż w przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania przepisy Ustawy z dnia 11 września 2019 r. tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) Zamawiający poprzez analogię, uzasadniając podjętą decyzję, przywołuje wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 100/19, „Dyspozycja art. 24 ust. 1 pkt Pzp odnosi się do konieczności wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał m.in. spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a nie jedynie do Wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Konieczność wykluczenia Wykonawcy uzależniona jest od tego, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia. Konstrukcja omawianego przepisu wskazuje, że to na Wykonawców nałożony został ciężar udowodnienia istnienia omawianych okoliczności, tj. Wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie podlega wykluczeniu. Zamawiający nie może się domyślać czy przypuszczać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu. Fakt ten musi wynikać bezspornie z dokumentów złożonych przez Wykonawcę, bowiem to na ich podstawie następuje wykazanie że Wykonawca spełnienia wymagane warunki udziału lub nie podlega wykluczeniu.”.

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, stwierdzić należy, iż istnieją podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania zapisów oparciu o postanowienia rozdziału III ust. 7 pkt 7.8. SWZ, gdyż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji ofertę Wykonawcy wykluczonego należy uznać za odrzuconą, zgodnie z dyspozycją wynikającą z ust. 9 rozdziału III SWZ.

Tym samym Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

III. „Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

**Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o.**  
**Al. Tadeusza Rejtana 20**  
**35-310 Rzeszów**  
**NIP: 685-20-51-675**

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 7 pkt 7.8. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt od 1.1. do 1.3. niniejszego rozdziału SWZ.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do doświadczenia w rozdz. III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 1.2.1. SWZ Zamawiający wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca biorący udział w postępowaniu wykaże, że w okresie ostatnich 3 (słownie: trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wdrożył oprogramowanie u kolejowych przewoźników pasażerskich wspierające realizację procesu przewozowego, odpowiadające swoim rodzajem OPZ, stanowiącemu załącznik nr 1 do SWZ.

Zamawiający w dniu 16.06.2021 r. w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, w oparciu o postanowienia rozdziału III ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.9. SWZ, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień poprzez wskazanie które z wdrożeń wskazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ odpowiada swoim rodzajem OPZ, tj. modułem: Rozkład jazdy, Obiegowanie, Planowanie służb, Moduł dyspozytorski i Moduł dla drużyn pociągowych (aplikacja mobilna) wraz z uzasadnieniem. W dniu 21.06.2021 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane wyjaśnienia.

W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił na schemacie model przepływu danych pomiędzy systemami, zgodnie z którym system „Teczka Maszynisty” z jednej strony zasilany jest z innych systemów danymi wejściowymi dot. rozkładu jazdy, kartotek pojazdów, usterek, tras i kilometrów oraz dokumentacją, a z drugiej strony przekazuje do innych systemów (np. planowania pracy drużyn trakcyjnych) dane wyjściowe w postaci składu drużyny trakcyjnej, raportów z jazdy, czasu pracy oraz potwierdzenia dokumentacji.

W ocenie Zamawiającego przedstawiony system nie odpowiada swoim rodzajem OPZ z uwagi m.in. na następujące okoliczności:

1. architektura oparta jest o integrację z wieloma innymi systemami (Zamawiający w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3. OPZ dopuścił integrację maksymalnie dwóch Systemów obsługujących proces przewozowy we wskazanych obszarach funkcjonalności, o których mowa w OPZ);
2. w oferowanym oprogramowaniu (i wykazie funkcjonalności przedstawionym w wyjaśnieniach) brak jest funkcjonalności związanych z Modułem 2 – Obiegowanie;
3. w zakresie funkcjonalności związanych z Modułem 3 – Planowanie służb Wykonawca wskazał, że „System umożliwi realizację funkcji związanych z planowaniem, dyspozycją oraz rozliczeniem pracy drużyn trakcyjnych poprzez wykorzystanie funkcjonalności systemu planistycznego”, co nie wskazuje na realizację tych funkcjonalności samodzielnie przez przedstawiony system;
4. w zakresie funkcjonalności związanych z Modułem 4 – Moduł dyspozytorski Wykonawca wskazał, że „System integruje się z Systemem dyspozytorskim, który docelowo umożliwi komunikowanie się na linii „maszynista-dyspozytor co umożliwi np. zgłoszenie się przed rozpoczęciem i po zakończeniu zmiany roboczej, potwierdzenie przyjęcia, zdania pojazdu trakcyjnego, bieżącą analizę sprawności pojazdów trakcyjnych i planowania obsługi”, co nie wskazuje na realizację tych funkcjonalności samodzielnie przez przedstawiony system.

Reasumując, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej pozwalającej na realizację zamówienia, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale III ust. 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.1. SWZ.

Zamawiający, uzasadniając podjętą decyzję, przywołuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 100/19, z którego wynika, że: „Dyspozycja art. 24 ust. 1 pkt Pzp odnosi się do konieczności wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał m.in. spełnienia warunków udziału w postępowaniu a nie jedynie do Wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Konieczność wykluczenia Wykonawcy uzależniona jest od tego, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia. Konstrukcja omawianego przepisu wskazuje, że to na Wykonawców nałożony został ciężar udowodnienia istnienia omawianych okoliczności, tj. Wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie podlega wykluczeniu. Zamawiający nie może się domyślać czy przypuszczać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu. Fakt ten musi wynikać bezspornie z dokumentów złożonych przez Wykonawcę, bowiem to na ich podstawie następuje wykazanie że Wykonawca spełnienia wymagane warunki udziału lub nie podlega wykluczeniu.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, stwierdzić należy, iż istnieją podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania w oparciu o postanowienia rozdziału III ust. 7 pkt 7.8. SWZ, gdyż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji ofertę Wykonawcy wykluczonego należy uznać za odrzuconą, zgodnie z dyspozycją wynikającą z ust. 9 rozdziału III SWZ.

Tym samym Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Z poważaniem  
Tomasz Warchol  
Prezes „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.”  
(podpis elektroniczny)