

INGK.DM.271.43.1.2024/4

Świerzawa, dnia 24.07.2024r.

HM Elektro Sp. z o.o.
Dobków 28
59-540 Świerzawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: „**Wymiana instalacji elektrycznej i oświetlenia wraz z instalacjami SSP, CCTV oraz SSWiN w budynku Kościoła pw. św. Jana i św. Katarzyny w Świerzawie**”

Zamawiający działając na podstawie art. 108 ust. 1 pkt.6 wraz z art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) **wyklucza HM Elektro Sp. z o.o.** z przedmiotowego postępowania, gdyż Wykonawca był zaangażowany w przygotowanie postępowania, w szczególności w przygotowywanie opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) oferta złożona przez **HM Elektro Sp. z o.o.** podlega **odrzuconiu**.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia nr INGK.271.43.1.2024 z dnia 26.06.2024r. (dalej zwane „SWZ”), oraz ogłoszenia o zamówieniu 2024/BZP 00383857/01 z dnia 2024-06-26. W toku prowadzonego postępowania w terminie do dnia 11.07.2024r. do godz. 10:00 wpłynęły dwie oferty, w tym oferta nr 1 HM Elektro Sp. z o.o. zs. w Dobkowie 28, 59-540 Świerzawa (zwane dalej „Wykonawcą”)

Analizując przedłożone oferty Zamawiający zwrócił uwagę na to, iż Wykonawca opracowywał dokumentację projektową dla zadania pn. opracowanie dokumentacji w zakresie: „**Wykonania instalacji elektrycznej przy Kościele św. Jana i Katarzyny w Świerzawie**” zgodnie z umową nr 30.2022 z dnia 28.03.2022r. Tym samym był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W zakresie dokumentacji projektowej znajdowały się:

- a. mapa zasadnicza lub innej wg potrzeb wykonania zadania,

- b. projekt budowlany,
- c. projekt wykonawczy,
- d. wymagane uzgodnienia projektowe, opinie, pozwolenie konserwatora, decyzje
- e. przedmiary robót,
- f. kosztorys inwestorski,
- g. specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót,
- h. uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie, pozwolenie konserwatora
- i. wersję elektroniczną powyższej dokumentacji:
 - pliki tekstowe w formacie docx,
 - przedmiary i kosztorys w formacie .pdf, .doc, .ath (dokument musi być sformatowany czytelnie i przejrzysto)
 - rysunki w formacie pdf.

Wykonawca był zaangażowany w przygotowanie postępowania, w szczególności przygotowywał opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie miał wiedzy co do tego, że Wykonawca będzie zainteresowany ubieganiem się o zamówienie na roboty budowlane wg wykonanej przez siebie dokumentacji projektowej. W związku z niewiedzą w zakresie jw. Zamawiający nie podjął odpowiednich środków mających na celu zagwarantowanie, że złożenie przez Wykonawcę oferty w postępowaniu nie zakłóci konkurencji.

Zamawiający w szczególności nie upublicznił pozostałym wykonawcom istotnych informacji, które uzyskał w związku z zaangażowaniem tego Wykonawcy w przygotowaniu postępowania. np. kosztorysu inwestorskiego. Przedstawienie wszystkim wykonawcom takiego dokumentu jako jeden ze sposobów zapobieżeniu zakłócenia konkurencji wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.02.2022 r., sygn. akt KIO 241/22, w którym wskazała, że "(...) zamawiający, co też jest faktem niespornym, nie udostępnił wykonawcom kosztorysu inwestorskiego. Izba nie podzieliła przy tym stanowiska zamawiającego, jakoby z uwagi na wzrost cen, dokument ten był nieprzydatny. Nawet jeśli częściowo jego treść się zdezaktualizowała ze względu na zmiany rynkowe, to z pewnością ułatwiłby on wykonawcom ustalenie, jaki poziom cen jest przewidywany w postępowaniu, a w konsekwencji ustalenie, jakie działania mogą podjąć w celu zoptymalizowania własnej wyceny z uwzględnieniem realiów rynkowych. (...)". W przeciwieństwie do innych wykonawców HM Elektro Sp. z o.o. dysponowała kosztorysem inwestorskim, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców, czego potwierdzeniem jest fakt, że cena oferty Wykonawcy była o ponad 80 00,00 zł brutto niższa od oferty Wykonawcy nr 2, co mogło być wynikiem m.in. tego, że miał on dostęp do kosztorysu inwestorskiego.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 108 ust. 1 pkt.6 wraz z art. 85 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2023 poz. 1605, z późn. zm.) Zamawiający wyklucza **HM Elektro**

Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania, gdyż mamy do czynienia z sytuacją, że projektant najpierw był wykonawcą zamówienia na projekt, a potem składa ofertę na roboty budowlane, które mają być wykonane na podstawie tego projektu, a Zamawiający nie podjął odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział tego Wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji.

Tym samym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) oferta złożona przez HM Elektro Sp. z o.o. zs. w Dobkowie 28, 59-540 Świerzawa podlega **odrzuconiu**.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa
dr Paweł Kisowski

Otrzymują do wiadomości:

1. Platforma zakupowa