

Warszawa, dnia 04.04.2023 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki
Zdrowotnej w Gostyniu**

Pl. K. Marcinkowskiego 8/9,
63-800 Gostyń,

telefon – sekretariat (65) 32 26 823

e-mail: sekretariat@szpitalgostyn.pl

Odwołujący: Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.

ul. Sulańska 11

62-510 Konin

telefon: 63 249 36 24

e-mail: sekretariat@zuokonin.pl

KRS: 0000138271

reprezentowany przez:

r.pr. Michał Szczodry

r.pr. Rafał Jędrzejewski Kancelaria Radców
Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski i
Partnerzy, al. Niepodległości 221, 00-608
Warszawa

mszczodry@ppc.waw.pl

Dotyczy:

„Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla SPZOZ w Gostyniu”,
znak sprawy: SPZOZ.XII.231.2/4/2023 dalej jako „**Postępowanie**”.

Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2023/BZP 00158644
(<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08db314e-893d-c3ed-2245-c5001152efce>) dalej jako „**Ogłoszenie o zamówieniu**”

Dokumenty zamówienia opublikowane w dniu 30.03.2023. r.

Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/748341>

ODWOŁANIE

1. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.), dalej jako „ustawa PZP” w imieniu wykonawcy, **Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.** dalej: „**Odwołujący**”, wnoszę odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz Ogłoszeniu o zamówieniu przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu (Pl. K. Marcinkowskiego 8/9, 63-800 Gostyń) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pn. „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla SPZOZ w Gostyniu”, znak sprawy: SPZOZ.XII.231.2/4/2023 dalej jako „Postępowanie” i/lub Zamówienie”.
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 marca 2023 roku pod numerem: 2023/BZP 00158644 , dalej jako „Ogłoszenie o zamówieniu”. Dokumenty zamówienia, w tym SWZ zostały opublikowane na stronie prowadzonego Postępowania na platformie zakupowej w dniu 30 marca 2023 roku.
3. Odwołanie wnoszę od następujących niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.
 - 1) ustanowienie niezgodnych z ustawą PZP i sprzecznych wewnątrznie zapisów SWZ, poprzez przyjęcie jako kryterium oceny ofert o wadze 10% kryterium: „Odległość od spalarni” (vide: XI ust. 1 SWZ) (dalej zwane jako „**Zaskarżone Kryterium**”), które:
 - marginalizuje zasadę bliskości określoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022 poz. 699) (dalej zwanej jako „ustawa o odpadach”), a którą to zasadę Zamawiający ma bezwzględny obowiązek stosowania w zakresie unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych;
 - jest sprzeczne z warunkami zamówienia określonymi w V Rozdziale ust. 2, lit. "d" SWZ gdzie wskazano, że o udział w zamówieniu mogą ubiegać się wykonawcy posiadający zdolność techniczną lub zawodową umożliwiającą wykonywanie Zamówienia z zachowaniem zasady bliskości (art. 20 ust. 3 i 6 ustawy o odpadach), zgodnie zaś z Zaskarżonym Kryterium możliwa jest realizacja Zamówienia niespełniającego zasady bliskości;
 - Zaskarżone Kryterium czyni postanowienia warunków zamówienia wewnątrznie sprzecznymi poprzez ustalenie, z jednej strony, zgodnie z Rozdziałem III SWZ pn. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4, Zamówienie ma być realizowane zgodnie z zasadą

bliskości z drugiej strony zgodnie zaś z zgodnie Zaskarżonym Kryterium możliwa jest realizacja Zamówienia niespełniającego zasady bliskości;

- Zaskarżone Kryterium jest niezgodne z przedmiotem Zamówienia;

- Zaskarżone Kryterium powoduje wewnętrzną sprzeczność warunków zamówienia co jest sprzeczne z zasadą przejrzystości i uczciwej konkurencji.

4. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów:

1) naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP w zw. z art. 20 ust. 1,2, 3,4,5 i 6 ustawy i odpadach poprzez ustalenie Zaskarżonego Kryterium mimo, że:

a) Zaskarżone Kryterium marginalizuje zasadę bliskości określoną w art. 20 o odpadach a którą to zasadę Zamawiający ma bezwzględny obowiązek stosowania w zakresie unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych ze względu na to, że zastosowanie Zaskarżonego Kryterium pozwala na realizację Zamówienia wbrew zasadzie bliskości,

b) Zaskarżone Kryterium jest nie do pogodzenia z V Rozdziałem pkt 2, lit. "d" SWZ w świetle którego o udział w zamówieniu mogą ubiegać się wykonawcy posiadający zdolność techniczną lub zawodową umożliwiającą wykonywanie Zamówienia z zachowaniem zasady bliskości (art. 20 ust. 3 i 6 ustawy o odpadach), gdyż pozwala ono na realizację Zamówienia przez podmioty które będą realizować Zamówienie wbrew zasadzie bliskości,

c) Zaskarżone Kryterium czyni postanowienia warunków zamówienia wewnętrźnie sprzecznymi poprzez ustalenie, z jednej strony, że zgodnie z Rozdziałem III SWZ pn. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4, Zamówienie ma być realizowane zgodnie z zasadą bliskości z drugiej strony z drugiej strony Zaskarżone Kryterium dopuszcza realizację Zamówienia przez podmiot niespełniający zasady bliskości,

- co w konsekwencji powoduje wewnętrzną sprzeczność warunków zamówienia co jest sprzeczne z zasadą przejrzystości i uczciwej konkurencji.

2) naruszenie art. 241 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP pomimo tego, że Zaskarżone Kryterium jest dyskryminujące i niezgodne z przedmiotem zamówienia.

5. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ w taki sposób, że przyjęte w SWZ kryterium oceny ofert: „Odległość od spalarni” zostanie usunięte.

6. Zachowanie terminu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane w dniu 30 marca 2023 roku pod numerem: 2023/BZP 00158644 , dalej jako „Ogłoszenie o zamówieniu”. Dokumenty zamówienia, w tym SWZ zostały opublikowane na stronie prowadzonego Postępowania na platformie zakupowej w dniu 30 marca 2023 roku. Odwołanie wnoszone w dniu 4 kwietnia 2023 roku jest wnoszone z zachowaniem 5 dniowego terminu na jego wniesienie (w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp). Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

7. Interes i szkoda

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy PZP, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Odwołujący wskazuje także, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności warunków zamówienia z prawem i ubiegania się o zamówienie bez ryzyka dla ważności zawartej umowy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawy PZP ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskania niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

Na podstawie art. 531 w zw. z art. 534 ust. 1 ustawy PZP wnoszę o przeprowadzenie dowodu następujących dokumentów:

1. Ogłoszenie Postępowania pn. „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla SPZOZ w Gostyniu”, znak sprawy: SPZOZ.XII.231.2/4/2023 (w aktach postępowania)

- na fakt tego, że Zamawiający wprowadził do dokumentacji Postępowania sprzeczne postanowienia i dokonał marginalizacji zasady bliskości z art. 20 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), którą jest zobowiązany stosować.

2. SWZ Postępowania pn. „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla SPZOZ w Gostyniu”, znak sprawy: SPZOZ.XII.231.2/4/2023 (w aktach postępowania)

- na fakt tego, że Zamawiający wprowadził do dokumentacji Postępowania sprzeczne postanowienia i dokonał marginalizacji zasady bliskości z art. 20 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), którą jest zobowiązany stosować.

Uzasadnienie

Ad zarzut 1)

Zamawiający w dniu 30 marca 2023 roku opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod numerem: 2023/BZP 00158644) Ogłoszenie o zamówieniu pn.: „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla SPZOZ w Gostyniu” znak sprawy: SPZOZ.XII.231.2/4/2023. Tego samego dnia na platformie zakupowej Zamawiający opublikował na platformie zakupowej dokumenty Postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem V SWZ (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu) pkt. 2 lit. d odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej:

„Wykonawca musi dysponować możliwością unieszkodliwiania odpadów medycznych zakaźnych w czynnej instalacji, w której realizowana będzie usługa w zakresie ich unieszkodliwiania zgodnie z ustawą z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), która posiadać będzie wolne moce przerobowe dla odpadów medycznych pochodzących od Zamawiającego w ilościach określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami ustawy o odpadach Zamawiający wymaga, aby odpady medyczne o kodach 18 01 02, 18 01 03 były termicznie przekształcane w spalarniach odpadów niebezpiecznych (art. 95 ust. 2 ustawy o odpadach) z zachowaniem tzw. zasady bliskości (art. 20 ust. 3 i 6 ustawy o odpadach), tj.:

- w zakładzie zlokalizowanym na obszarze województwa wielkopolskiego lub

- na obszarze innego województwa, w najbliższej położonej instalacji, gdy istniejąca na obszarze województwa

wielkopolskiego instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych lub

- w przypadku, gdy odległość od miejsca wytwarzania odpadów tj. od siedziby Zamawiającego do miejsca ich unieszkodliwiania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do unieszkodliwiania położonego na obszarze województwa wielkopolskiego”.

W świetle Rozdziału III ust. 4 SWZ „Wykonawca powinien gwarantować realizację obowiązków związanych z odbiorem, transportem i unieszkodliwianiem odpadów stosownie do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) oraz zgodnie z innymi

przepisami określającymi sposób postępowania z odpadami medycznymi oraz umową zawartą z Zamawiającym, w szczególności z zachowaniem zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.)”

Zgodnie z rozdziałem XI SWZ (Opis kryteriów oceny ofert) oraz sekcją 4.3. Ogłoszenia Zamawiający jako kryteria oceny ofert przyjął cztery kryteria:

1. Cena o wadze 60%
2. Czas realizacji dodatkowego odbioru odpadów w sytuacjach awaryjnych o wadze 20%
3. Możliwość unieszkodliwiania odpadów o dodatkowych kodach o wadze 10 %
4. Odległość od spalarni o wadze 10%, przy czym ze względu na to, że Odwołujący podważa to kryterium to przywołuje tu jego opis:

„W tym kryterium Zamawiający przyzna punkty według wzoru, jak niżej:

$$OS = \left[\frac{\text{liczba km do spalarni najbliższej zlokalizowanej spośród wszystkich ofert podlegających ocenie}}{\text{liczba km do spalarni wskazanej w badanej ofercie}} \right] \times 100 \times 10\%$$

Wykonawca podaje w Formularzu ofertowym odległość od miejsca wytworzenia odpadów – siedziba Zamawiającego do miejsca ich unieszkodliwiania w km (kilometr) zaokrąglonych do jednego miejsca po przecinku. Liczbę kilometrów należy ustalić w oparciu o powszechnie dostępną mapę w wersji elektronicznej – Google Maps – www.google.com/maps”

Odwołujący stoi na stanowisku, że kryterium oceny ofert: „Odległość od spalarni” o wadze 10 % jest kryterium niedopuszczalnym, ponieważ marginalizuje zasadę bliskości określoną w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022 poz. 699), a którą to zasadę Zamawiający ma bezwzględny obowiązek stosowania w zakresie unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych. Ponadto Zamawiający wprowadza sprzeczne postanowienia do SWZ: z jednej strony w SWZ stwierdza, że o udział w zamówieniu może ubiegać się wykonawcy posiadający zdolność techniczną lub zawodową umożliwiającą wykonywanie Zamówienia z zachowaniem zasady bliskości (art. 20 ust. 3 i 6 ustawy o odpadach), a z drugiej przyjmuje kryterium oceny ofert: „Odległość od spalarni” o wadze 10 %, które marginalizuje tę zasadę.

Zgodnie z literalnym brzmieniem Zaskarżonego Kryterium możliwa jest realizacja Zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą bliskości. Jest to nie do pogodzenia z ustawą o odpadach oraz szeregiem zapisów SWZ.

Zasada bliskości określona jest w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2022 poz. 699). Zgodnie z tym artykułem:

„1. Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania.

2. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

3. Zakazuje się:

1) stosowania komunalnych osadów ściekowych,

2) unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych

- poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.

4. Zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.

5. Komunalne osady ściekowe mogą być stosowane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa.

6. W przypadku unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych”.

Kwestia przestrzegania zasady bliskości była badana przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który wskazał, że Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **winien przestrzegać zarówno przepisy ustawy Pzp, jak też ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tak uchwała KIO z dnia 24 kwietnia 2018 roku KIO/KD 13/18, LEX nr 2507600).**

Wielokrotnie wypowiadała się na ten temat także Krajowa Izba Odwoławcza. Przykładowo w nadal aktualnym wyroku KIO z dnia 2 kwietnia 2013 r. sygn. akt KIO 669/13, LEX nr 1311906

wskazane jest: „*wyrażona w tym przepisie zasada bliskości ma przy wywozie i unieszkodliwianiu odpadów priorytetowe znaczenie, stąd też również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot stanowią wskazanego rodzaju odpady, zasada ta winna być uwzględniana. Powyższemu dał wyraz Zamawiający w postanowieniach SIWZ, wskazując na wymóg związany z realizacją przedmiotowego zamówienia, tj. na konieczność stosowania do unieszkodliwiania odpadów medycznych przepisów tej ustawy*”. Także w wyroku KIO z dnia 13 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1066/17, LEX nr 2324451 wypowiedziała się na temat zasady bliskości: „*W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobowiązany zarówno do stosowania przepisów ustawy Pzp, jak i innych przepisów powszechnie obowiązujących. Nie ulega wątpliwości, że przy realizowaniu zadań dotyczących odbioru i zagospodarowania odpadów przepisy ustawy o odpadach statuujące zasadę bliskości wiążą Zamawiającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987). Zamawiający powinien zawrzeć w SIWZ stosowne postanowienia umożliwiające ustalenie okoliczności istotnych z punktu widzenia zachowania zasady bliskości przy udzielaniu zamówienia z poszanowaniem przepisów tej ustawy.*”

W uzasadnieniu rządowego projektu ustawy o odpadach wskazano: „*[w] zakresie gospodarowania odpadami obowiązuje zasada bliskości [bez wskazywania jakichkolwiek odpadów nieobjętych tą zasadą – przyp. pełn.] (...). W stosunku do określonych odpadów (niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe) zasada bliskości wyraża się koniecznością (z pewnymi wyjątkami) poddania ich odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, w którym zostały wytworzone*”. Znajduje to odzwierciedlenie w starszym piśmiennictwie prawniczym, w którym stwierdzało się, że w ramach zasady bliskości można było wyróżnić następujące reguły: „ogólną ujętą w art. 20 ust. 1-2, dotyczącą obszaru województwa – art. 20 ust. 3-6, oraz nowego pomocniczego podziału państwa – region gospodarki odpadami komunalnymi - art. 20 ust. 7-9”

Odnosząc zasadę bliskości do Postępowania należy stwierdzić, że: zakaźne odpady medyczne muszą zostać unieszkodliwione na obszarze województwa, na terenie, którego zostały wytworzone i nie mogą być przewożone na teren innego województwa w celu unieszkodliwienia. wyjątek: zakaźne odpady medyczne mogą zostać unieszkodliwione na obszarze innego województwa niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się do najbliższych miejsc, w których mogą być przetworzone. Funkcjonująca w prawie polskim zasada bliskości stanowi jeden z

instrumentów służących ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi, zapobiegających i zmniejszających negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi wynikający z wytwarzania odpadów (np. w ramach odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości) oraz gospodarowania nimi (poprzez ich odzysk albo unieszkodliwianie). Zasada bliskości wymaga, aby odpady były w pierwszej kolejności poddawane przetwarzaniu w miejscu ich powstania (art. 20 ust. 1 ustawy o odpadach). **Przepis art. 20 ustawy o odpadach i wyrażona w nim zasada bliskości (wraz z wyjątkami od zasady bliskości) ma charakter lex specialis w stosunku do przepisów ustawy PZP i w tym zakresie musi być bezwzględnie przestrzegana przez zamawiających.**

W tym miejscu należy podnieść, że w treści SWZ Zamawiający przywołał ustawę o odpadach - tym samym Zamawiający ma pełną wiedzę na temat bezwzględnie funkcjonującej zasady bliskości przy unieszkodliwianiu odpadów medycznych.

Nie sposób pominąć faktu, że naruszenie zasady bliskości jest obwarowane także stosownymi sankcjami karnymi wynikającymi z ustawy o odpadach. Otóż jak stanowi art. 172. ust. 1. ustawy o odpadach: Kto wbrew przepisowi art. 20 ust. 3, poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone: 1) stosuje komunalne osady ściekowe albo 2) unieszkodliwia zakaźne odpady medyczne albo zakaźne odpady weterynaryjne podlega karze aresztu albo grzywny. Tej samej karze podlega, kto wbrew przepisowi art. 20 ust. 4 przywozi na obszar województwa odpady, o których mowa w ust. 1, wytworzone poza obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 1. (art. 172 ust. 2 ustawy o odpadach)

Odwołujący przywołuje poniżej fragmenty orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, jak i wyniki kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które potwierdzają konieczność i obowiązek przestrzegania zasady bliskości wynikającej z art. 20 ustawy o odpadach.

W świetle uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO/KD 29/14: *"Zamawiający był zobowiązany, powołując się na zasadę bliskości w treści SIWZ, jak również mocą bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, do oceny, czy rzeczona zasada została uwzględniona przy formułowaniu treści oferty (miejsce położenia spalarni) i wynik tej oceny powinien przesądzać o tym, czy oferta zostaje odrzucona czy też podlega dalszej ocenie, zgodnie z ustalonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert."*

Biorąc pod uwagę treść Zaskarżonego Kryterium możliwa jest nawet sytuacja kiedy wykonawca niespełniający zasady bliskości otrzyma dodatkowe punkty. Jest to niedopuszczalne.

Podsumowując, Zaskarżone Kryterium jest sprzeczne z:

- ustawą o odpadach;
- z warunkami zamówienia określonymi w V Rozdziale ust. 2, lit. "d" SWZ
- z OPZ (Rozdział III SWZ pn. Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4),

Zamawiający ustalając Zaskarżone Kryterium naruszył zasadę przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości, nazywana też zasadą transparentności, oznacza, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości tego postępowania, prowadząc odpowiednią dokumentację czynności podejmowanych w związku z postępowaniem. Ponadto zgodnie z tą zasadą zamawiający przekazuje wykonawcom, zgodnie z wymaganiami w tym zakresie określonymi przez ustawę PZP informacje o podejmowanych w postępowaniu decyzjach. Przejrzystość w odniesieniu do decyzji zamawiającego oznacza zaś, że motywy, którymi kieruje się zamawiający podejmując te decyzje, albo wynikają z zasad określonych w dokumentach postępowania, albo z uzasadnienia przez zamawiającego tych decyzji w dokumentach postępowania i są niezienne w toku prowadzonego postępowania.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający ustalając zapisy SWZ nawzajem sprzeczne i wykluczające się naruszył ustawę PZP.

Ad zarzut 2)

Należy także stwierdzić, że samo sformułowanie kryterium „Odległości od spalarni” i określenie w jaki sposób będzie punktowane tzn.: „W tym kryterium Zamawiający przyzna punkty według wzoru, jak niżej:

$$OS = \left[\frac{\text{liczba km do spalarni najbliższej zlokalizowanej spośród wszystkich ofert podlegających ocenie}}{\text{liczba km do spalarni wskazanej w badanej ofercie}} \right] \times 100 \times 10\%$$

Wykonawca podaje w Formularzu ofertowym odległość od miejsca wytworzenia odpadów – siedziba Zamawiającego do miejsca ich unieszkodliwiania w km (kilometr) zaokrąglonych do jednego miejsca po przecinku. Liczbę kilometrów należy ustalić w oparciu o powszechnie dostępną mapę w wersji elektronicznej – Google Maps – www.google.com/maps” budzi wątpliwości Odwołującego, a z orzecznictwa KIO wynika, że kryterium takie może być uznane za dyskryminujące i niezgodne z przedmiotem zamówienia. W jednej ze spraw, którą badała KIO, dotycząca co prawda zagospodarowania odpadów

komunalnych, a nie medycznych, ale którą można przywołać przez analogię Zamawiający ustanowił kryterium oceny ofert: „Odległość od instalacji”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 października 2020 r. sygn. akt KIO 2613/20, LEX nr 3105769: „W ocenie Izby kryterium „Odległości siedziby zamawiającego od instalacji” jest kryterium dyskryminującym. Odwołujący przedstawiając wydruki map Targeo uprawdopodobnił, że nie ma szansy podobnie jak inni dwaj wykonawcy uzyskać maksymalnej ilości punktów w tym kryterium. Takie maksimum osiągną natomiast dwie instalacje w Bolesławiu i w Balinie. Zamawiający powoływał się na koszty transportu odpadów do instalacji, jednak istnienia znaczących różnic w tych kosztach wraz ze wzrostem odległości siedziby zamawiającego od instalacji nie wykazał. Odwołujący zaś kalkulacjom zamawiającego przeczył przedstawiając własne dziesięciokrotnie niższe przy koszcie jednostkowego kursu. Izba ma też wątpliwości co do celowości ustalenia kryterium odnoszące-go się do odległości od siedziby zamawiającego, gdyż z treści dokumentacji postępowania nie wynika, że punkt ten będzie punktem mającym znaczenie dla rozpoczęcia kursu przewozu odpadu do instalacji. W ocenie Izby trudno jest zatem ocenić to kryterium jako związane z przedmiotem zamówienia”.

Swoboda przyznana zamawiającym w zakresie wyboru kryteriów ocen ofert może być realizowana tylko przy założeniu, że wybór dokonywany przez zamawiających nie jest arbitralny i że wybrane kryteria nie naruszają prawa.

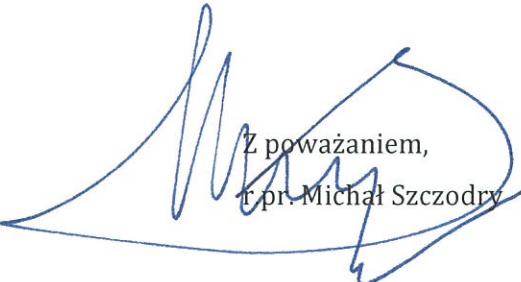
Zamawiający mimo tego, że jest gospodarzem postępowania jest ograniczony tym, że wybrane przez kryteria powinny pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Zaskarżone Kryterium jest sprzeczne z ustawą o odpadach.

W świetle Zaskarżonego Kryterium możliwa jest realizacja Zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą bliskości. Jest to nie do pogodzenia z ustawą o odpadach oraz szeregiem zapisów SWZ. W związku z powyższym Zaskarżone Kryterium nie jest związane z przedmiotem Zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2022 r., o sygn. akt KIO 610/22 „Kryteria oceny ofert ze swej natury prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”

Kryteria oceny ofert powinny być związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i niedyskryminujące.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w treści pisma.


Z poważaniem,
r.pr. Michał Szczodry

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu;
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.04.2023 godz. 13:23:19

Numer KRS: 0000138271**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.11.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	58	Data dokonania wpisu	15.02.2023
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/2641/23/444		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 310335806, NIP: 6652223120
3.Firma, pod którą spółka działa	ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1069 SĄD REJONOWY W KONINIE WYDZIAŁ V GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. KONIN, gmina M. KONIN, miejsc. KONIN
2.Adres	ul. SULAŃSKA, nr 11, lok. ---, miejsc. KONIN, kod 62-510, poczta KONIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.12.1997R., REP.A NR 11401/97, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA NASKRĘCKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KONINIE PRZY UL. NOSKOWSKIEGO 1 A AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.05.2002R., REP.A NR 4213/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA NASKRĘCKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W

		KONINIE PRZY UL. NOSKOWSKIEGO 1 A - ZMIENIA SIĘ § 2, § 7, W § 9 ZMIENIA SIĘ UST.1, UST.3B I SKREŚLA SIĘ UST.4, W § 10 ZMIENIA SIĘ UST.6 I DODAJE UST.7, W § 11 ZMIENIA SIĘ UST.2 I UST.3, W § 15 ZMIENIA SIĘ PKT 15, W § 17 ZMIENIA SIĘ UST.2, W § 19 ZMIENIA SIĘ UST.2 I DODAJE SIĘ UST.5, 6 I 7, W § 20 ZMIENIA SIĘ UST.5 I DODAJE SIĘ PKT 10, W § 21 ZMIENIA SIĘ UST.2 I UST.4, W § 22 ZMIENIA SIĘ UST.3, ZMIENIA SIĘ § 29 I W CAŁYM TEKŚCIE UMOWY SŁOWA "KODEKS HANDLOWY" ZASTĘPUJE SIĘ SŁOWAMI: "KODEKS SPÓŁEK HANDLOWYCH".
2		17.04.2009R., REP. A NR 4600/2009, NOTARIUSZ PIOTR NASKRĘCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE, UL.NOSKOWSKIEGO 1A - ZMIENIONO: §2, §5, §6, §7, §8 UST. 2, §9 UST. 3, §10 UST. 5, §11 UST. 2, §15 ZDANIE PIERWSZE, §15 PKT 2, §18 UST. 2, §20 PKT 5, §20 PKT 6, §20 PKT 8, §21 UST. 1, §28 UST. 2, - SKREŚLONO: §1, §§ 34-37.
3		06.08.2019R., REP. A NR 7235/2019, REP. A NR 7235/2019, NOTARIUSZ PIOTR PAWEŁ NASKRĘCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE - ZMIENIONO: §10 ORAZ §17 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.
4		28.04.2021R., REP. A NR 3970/21, NOTARIUSZ PRZEMYSŁAW GŁUCHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KONINIE - ZMIENIONO §19 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W POZNANIU
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	301313654
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	5.740 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.740.000,- ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORYSZEW SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	750010992
	4.Numer KRS	0000063824
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	8.600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 8.600.000,00 ZŁ

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
---	-----

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	14 340 000,00 zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	8 600 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ ICH PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRUPA
	2. Imiona	MARCIN PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	83041500278
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BUBACZ
	2. Imiona	ŁUKASZ
	3. Numer PESEL/REGON	84101709277
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	TOKŁOWICZ
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	71040302595
2	1.Nazwisko	RATAJCZAK
	2.Imiona	JOLANTA MARIA
	3.Numer PESEL	58052207128
3	1.Nazwisko	WALDOWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	83021809160
4	1.Nazwisko	DURKOWSKA
	2.Imiona	ALEKSANDRA KAROLINA
	3.Numer PESEL	87052715001
5	1.Nazwisko	KOWALCZYK
	2.Imiona	WOJCIECH PAWEŁ
	3.Numer PESEL	65110111233

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	DŁUGOKEĆKA
	2.Imiona	MARIA JANINA
	3.Numer PESEL	61122704229
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	2	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
	3	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	4	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	5	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	6	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	9	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2002	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	19.05.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	07.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	21.04.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	21.04.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	29.03.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	25.03.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	19.06.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	31.03.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	07.04.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	12.03.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	04.04.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	10.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	27.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	05.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	02.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	05.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	15.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.04.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl