

Szczebra, dnia 25.08.2023 r.

Zn.spr.: SA.270.12.2023

**Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym, znak: SA.270.12.2023 na „Budowę dojazdu pożarowego nr 18 Trakt Królewski w leśnictwie Młynisko”**

Nadleśnictwo Szczebra informuje, że w przeprowadzonym w trybie podstawowym postępowaniu o zamówienie publiczne pod nazwą „Budowa dojazdu pożarowego nr 18 Trakt Królewski w leśnictwie Młynisko”, za najkorzystniejszą, w oparciu o kryterium cena ofertowa – 100%: za cenę 1 801 048,95 zł uznano ofertę Pana Pawła Zubrzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Sprzętowe Paweł Zubrzycki, Lipniak 13, 16-402 Suwałki.

Pan Paweł Zubrzycki spełnił warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz SWZ i została oceniona przez komisję jako najkorzystniejsza w oparciu o kryterium cena ofertowa – 100%.

Poniżej zbiorcze zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Miejsce w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Cena oferty (zł)
1.	1.	Usługi Sprzętowe Paweł Zubrzycki Lipniak 13, 16-402 Suwałki	100,00	1 801 048,95
2.	4.	Roboty Drogowo Ziemne Bud-Drog Marek Zieliński Olszanka 3, 16-304 Nowinka	72,36	2 489 855,61

Jednocześnie informujemy, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2)c) została odrzucona oferta (nr 2) złożona przez Pana Bogusława Martynko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BOGMAR Roboty Ziemne Transport i Handel Bogusław Martynko, ul. Bolesława Chrobrego 34, 16-400 Suwałki. Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca zarówno na pierwsze wezwanie (na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp) jak i na drugie wezwanie (na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Art. 226 ust. 1 pkt 2)c) ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: ... została złożona przez wykonawcę: ... który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

Oferta pana Bogusława Martynko została najwyżej oceniona (uzyskała najwyższą pozycję w rankingu ofert), w związku z tym Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń lub dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia. Ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do 17.08.2023 r do godz. 09.00 dokumentów Pan Bogusław Martynko nie złożył, zamawiający ponownie wezwał do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych. Na ponowne wezwanie pan Martynko w wyznaczonym terminie tj. do 25.08.2023 r do godz. 09.00 dokumentów również nie złożył, dlatego oferta została odrzucona.

Informujemy również, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) została odrzucona oferta (nr 3) złożona przez Pana Waldemara Olsztyn prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Transport Ciężarowy Roboty Ziemne Waldemar Olsztyn, ul. Majerskiego 32, 16-400 Suwałki. Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Wykonawca przesłał elektronicznie skan gwarancji bankowej wystawionej w formie pisemnej/papierowej a winien przesłać oryginał gwarancji w postaci elektronicznej.

Art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, **lub wniósł w sposób nieprawidłowy** lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”

Z poważaniem,

(podpisano elektronicznym podpisem  
kwalifikowanym)